

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716892733
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716892733.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletého O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: matky K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. E. XXXX, T. a otca B.. G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. E. XXXX, T., v konaní o návrhu starého otca maloletého C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, M., zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Franekom, so sídlom Komenského 17, Lučenec, na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/10/2016-45 zo dňa 11. 05. 2016,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh starého otca maloletého O. na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril dočasne maloletého O. do osobnej starostlivosti starého otca. Okresný súd po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom vyplývajúcim nie len z listín doručených spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ale získaných aj vlastným šetrením dospel k názoru, že maloletý O. nie je bez akejkolvek starostlivosti a jeho život alebo zdravie nie sú ohrozené alebo narušené. Maloletý O. sa v súčasnosti nachádza u navrhovateľa. Okresný súd nezistil také skutočnosti, ktoré by osvedčili naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletého podľa návrhu navrhovateľa. Súčasne konštatoval, že z vykonaných dôkazov nemal preukázané, že by navrhovateľom žiadaná dočasná úprava pomerov maloletého bola v záujme maloletého dieťaťa. S predložených správ nevyplývalo, že by sa rodičia o maloletého riadne nestarali, nepotvrdilo sa, že by bol maloletý svojimi rodičmi týraný. Zanedbávanie starostlivosti o maloletého nezaznamenala ani jeho ošetrojúca lekárka. Sám maloletý v októbri 2015 pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že sa rodičia o neho starajú dobre. Negatívne skutočnosti vo vzťahu k starostlivosti rodičov neuviedol maloletý na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva ani 22. 04. 2016. Súd uznal, že škola aj samotní rodičia maloletého avizujú výchovné problémy s maloletým, u ktorého na základe pedagogickopsychologického vyšetrenia bola diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti - prejav hyperaktivity a súd zistil, že rodičia majú snahu riešiť situáciu tým, že sa zúčastňujú poradensko-psychologického procesu s cieľom posilniť rodičovské zručnosti. Matka maloletého navštevuje aj psychológa. Kolízny opatrovník vyhodnotil obdobie, keď maloletý býval u starého otca so záverom, že sa starý otec nedokázal s maloletým O. učiť, nepripravoval sa s ním do školy a problémy v škole riešili len rodičia. V čase, keď býval maloletý u starého otca a chodil do školy v M., správal sa nevhodne. Negatívne správanie maloletého je podľa vyjadrenia rodičov ovplyvnené práve zásahom starého otca do výchovy maloletého.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa zmeny rozhodnutia okresného súdu tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude vyhovieť. Tvrdil, že rozhodnutie okresného súdu je v rozpore so záujmami maloletého. Maloletý má skutočný a odôvodnený strach zo svojich rodičov. Rodičia ani nemajú záujem starať sa o maloletého O., chcú ho umiestniť do

liečebno-výchovného sanatória. Rodičia výchovu maloletého nezvládajú, používajú voči nemu fyzické tresty a dokonca bolo začaté aj trestné stíhanie v tejto veci. Pokiaľ by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti starého otca, mohol by navštevovať v M. základnú školu pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, kde majú osobitný prístup k deťom s poruchami učenia. Pokiaľ doteraz nebolo preukázané týranie maloletého zo strany rodičov, tak len z toho dôvodu, že sa starý otec nechal obmäkčiť svojou dcérou K. D. a oznámenie o týraní maloletého starý otec stiahol. Správanie sa rodičov je účelové, pretože im hrozí trestné stíhanie za týranie blízkej a zverenej osoby. Teraz sa snažia zahmlieť skutočnosť a vinu hádžu na starého otca. Zdravotný stav starého otca nebráni, aby sa plnohodnotne o maloletého postaral. Maloletý ma so starým otcom vytvorený veľmi dobrý a blízky vzťah, rešpektuje ho a poslúcha, dodržiava starým otcom stanovené pravidlá a starý otec s jeho výchovou nemá žiadne problémy. Pokiaľ by sa maloletý mal vrátiť ku svojim rodičom, hrozilo by mu bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia zdravia, či dokonca života.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Skutkový stav, z ktorého okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal, popísal veľmi podrobne. Oproti tomuto stavu popísanému v napadnutom rozhodnutí odvolací súd zistil, že starý otec maloletého doručil 02. 06. 2016 Okresnému súdu Zvolen návrh na zverenie maloletého O. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starého rodiča.

Krajský súd dopytom na Okresné riaditeľstvo policajného zboru Zvolen zistil aktuálny stav konania vo veci sp. zn. ČVS:ORP-329/1-VYS-ZV-2016 a zistil, že na základe trestného oznámenia maloletého a starého otca bolo začaté trestné stíhanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, kde podozrivou je matka maloletého. Obvinenie voči nej vznesené nebolo.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal a aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Okresný súd správne vyhodnotil skutkový stav, keď návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého O. do osobnej starostlivosti starého otca nevyhovelo z dôvodu, že nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletého, ani záujem maloletého na takomto rozhodnutí súdu. Zhodne s okresným súdom odvolací súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané ohrozenie života alebo zdravia maloletého O.. Problémy v rodine sú identifikované. Dozerá na ich riešenie a vývoj škola, ktorú maloletý navštevuje, kolízny opatrovník, orgány činné v trestnom konaní a aj súd, ktorý už o návrhu starého otca na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca koná. Zo strany rodičov nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého O., ani ohrozovanie jeho zdravia alebo života. Začaté trestné stíhanie vo veci na základe oznámenia starého otca a maloletého O. ešte nepreukazuje, že sa skutok uvedený v trestnom oznámení stal. Odňatie dieťaťa rodičom a zverenie maloletého do starostlivosti niekoho iného je vážnym zásahom do rodičovských práv a povinností a je odôvodnený len ak je takéto rozhodnutie v záujme maloletého. V prejednávanej veci súd nezistil, že by zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starého otca bolo v záujme maloletého dieťaťa, že by u neho mal maloletý zabezpečené lepšie podmienky pre svoj všestranný vývoj. Nedôvodná je výtka starého otca vo vzťahu k rodičom, že radšej chcú dať dieťa do ústavu, ako by ho mali zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Pokiaľ boli u maloletého O. zistené poruchy správania a nie sú zvládnuteľné rodičmi a prostredím, v ktorom žije, je odôvodnené, aby v čo najkratšej dobe s výchovou a nápravou maloletého pomohol rodičom odborník.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.