

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314225181
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Šiffalovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1314225181.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovičovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Renáty Šiškovéj, v právnej veci žalobcu: K.. J. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, J., zomr. dňa XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast.: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P.O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/204/2014-569 zo dňa 24. júna 2019, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave pokračuje v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 4Cob/98/2020.
- II. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozhodnutí prvým výrokom uložil žalovanému, ako záložnému veriteľovi, povinnosť podľa § 151md ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) podať na Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, ul. M. Mišíka 28, Prievidza, žiadosť o výmaz záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. V., obec V., okres N. a na LV č. XXXX, pre k. ú. H. C., obec H. C., okres N., zapísaných do katastra nehnuteľností pod číslom vkladu V 3650/09. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 137 písm. a), § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 151 md ods. 1 a 3 OZ, § 1, § 8, § 120 ods. 1, § 121, § 122 ods. 2, § 124 ods. 1, § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, § 136 ods. 1, § 155 ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Druhým výrokom priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na ust. § 255 ods. 1 a 262 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že ho napáda v celom rozsahu a odvolanie odôvodnil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. Odvolací súd vlastnou činnosťou zistil, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobca zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 4Cob/98/2020-891 zo dňa 04.11.2021, právoplatným dňa 01.12.2021, Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie vedené pod sp. zn. 4Cob/98/2020 prerušil do vydania právoplatného rozhodnutia týkajúceho sa dedičského konania sp. zn. 5D/113/2019, Dnot 225/2019, po poručiteľovi K.. J. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, J., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vedeného súdnym notárom JUDr. Ľubomírom Spodniakom, so sídlom notárskeho úradu ul. Čsl. armády 597, Krupina.

4. Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 11.04.2022 súdny notár JUDr. Ľubomír Spodniak zaslal dedičské rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 5D/113/2019-232 zo dňa 03.11.2021, právoplatné dňa 01.12.2021. Predmetným uznesením Okresný súd Zvolen v dedičskej veci po poručiťovi K.. J. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom P. XXX, okres J., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení, prostredníctvom súdneho komisára JUDr. Ľubomíra Spodniaka, notára so sídlom v Krupine, Čsl. armády 597, rozhodol tak, že I. výrokom konanie o dedičstve zastavil, II. výrokom vydal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý pozostáva z: Hnuteľnosti a majetkové práva:

- zostatok na termínovanom účte založenom v T. banke, a.s., č. účtu: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku dňu smrti poručiťľa vo výške 0,- EUR s prísl.

- zostatok na bežnom účte založenom v T. banke, a.s., č. účtu: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku dňu smrti poručiťľa vo výške 403,99 EUR s prísl.

- strelná zbraň 649781, REVOLVER, ARMINIU S, kal. 38 SPECIAL, Kategória B, č. preukazu D a strelivo 6 ks v puzdierku, v hodnote 300,- EUR

- strelná zbraň C1693 C1693 C1693, PIŠŤOL SAMONABÍJACIA, ČZ UHERSKÝ BROD, kal. 6,35 MM BROWNING, Kategória B, č. preukazu D a strelivo 8 ks, 1 ks zásobník, v hodnote 200,- EUR, Nehnuteľnosti: Obec C. B., kat. územie C. B.:

- pozemky v 1/6, vedené v KN v LV č. XXX, pre obec C. B., kat. územie C. B., na meno poručiťľa pod B 2 v 1/6 ako parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape pod parc. č. 601/1, zastavaná plocha a nádvorie 412 m², parc. č. 601/2, zastavaná plocha a nádvorie 252 m², parc. č. 602/3, záhrada 1199 m², v hodnote 931,50 EUR,

J. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt H. C. XX, ktorý sa postaral o pohreb poručiťľa.

III. výrokom súd určil odmenu a náhradu hotových výdavkov notára JUDr. Ľubomíra Spodniaka, ako súdneho komisára, v sume 84,- EUR, ktorú uhradí štát prostredníctvom Okresného súdu Zvolen v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a IV. výrokom upravil uctáreň súdu, aby súdnemu komisárovi JUDr. Ľubomírovi Spodniakovi, notárovi so sídlom v Krupine, Čsl. armády 597, poukázala na účet č. I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXX, v I. a.s. J. sumu 84,- EUR v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Predmetné uznesenie Okresný súd Zvolen odôvodnil tým, že vykonaným šetrením bolo zistené, že okrem majetku poručiťľa uvedeného vo výroku tohto uznesenia, poručiťľ v čase smrti vlastnil aj nehnuteľnosti vedené v KN v LV č. XXXX, LV č. XXXX pre obec V., kat. územie V. a v LV č. XXXX pre obec H. C., kat. územie H. C., v 1/1-ine, avšak v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 13C/37/2019 bolo určené, že tieto nehnuteľnosti, napriek zápisu vlastníctva poručiťľa k nim v 1/1-ine v KN na cit. LV, patria do bezpodielového spoluvlastníctva poručiťľa a jeho manželky D. T., rod. V. a uznesením zo dňa 12.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, teda vydané po smrti poručiťľa, v čase prebiehajúceho tohto dedičského konania, bol schválený zmier medzi účastníkmi konania, a to žalobcom Mgr. Alenou Gregorovou, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 186 307, konkurzným správcom úpadcu D. T., rod. V. (pozn. manželky poručiťľa), proti žalovanému J. T. (pozn. synovi poručiťľa ako právnomu nástupcovi pôvodného žalovaného K.. J. T. - poručiťľa), ktorým nadobudla manželka poručiťľa D. T., rod. V., z bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva (podiel 1/1) citované nehnuteľnosti vedené v KN v LV č. XXXX, LV č. XXXX pre obec V., kat. územie V. a v LV č. XXXX pre obec H. C., kat. územie H. C., ďalej prevzala záväzok zaplatiť pohľadávky veriteľľa Slovenská konsolidačná, a.s., veriteľľa MB Advisory, s.r.o., IČO: 47 764 571, veriteľľa Slovenská republika - Daňový úrad Banská Bystrica, veriteľľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, veriteľľa TOMÁŠ KOHÚT, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 235 888, veriteľľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., veriteľľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, veriteľľa SR - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Prievidza, IČO: 30 794 536, veriteľľa SPP, a.s., IČO: 35 815 256, veriteľľa ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713 a veriteľľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408 a zaviazaná bola do 14 dní od schválenia konečného rozvrhu výťažku v konkurze vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4K/5/2017, príslušným orgánom podľa § 82 zákona č. 7/2005 ZKR, zaplatiť žalovanému (pozn. synovi poručiťľa) peňažnú čiastku zodpovedajúcu jednej polovici zostatku výťažku zo speňaženia nehnuteľností podľa výroku I., ktorý zostatok výťažku v konkurze vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 4K/5/2017 zvýši po uspokojení pohľadávok proti podstate v zmysle § 87 zákona č. 7/2005

ZKR a súčasne, ktorý zvýši po úplnom uspokojení veriteľov zistených pohľadávok všetkých konkurzných veriteľov rozvrhom podľa § 96 a nasl. zákona č. 7/2005 ZKR.

Súd ďalej konštatoval, že vzhľadom na citované právoplatné uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/37/2019 zo dňa 12.08.2021, právoplatné dňa 27.08.2021, ktorým je dedičský súd viazaný, a ktorým bol existujúci majetok poručiťa v čase jeho smrti v súvislosti s vyporiadaním BSM v podstate vylúčený z dedičského konania a tento majetok poručiťa sa zúžil na majetok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa jedná o majetok nepatrnej hodnoty, prípadne majetok, ktorý nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťa. O pohreb poručiťa sa postaral J. T., rod. T., syn poručiťa, ktorý uhradil a preukázal náklady spojené s pohrebom poručiťa v celkovej výške 3.407,80 EUR.

Podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak poručiť zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiťa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb a konanie o dedičstve zastaviť.

Podľa § 188 ods. 2 CMP, ak ten, kto sa postaral o pohreb poručiťa, s prevzatím majetku nesúhlasí alebo ak je sporné, kto sa postaral o pohreb, súd majetok prejedná ako dedičstvo.

Vzhľadom k tomu, že J. T., rod. T., syn poručiťa, vyhlásil, že súhlasí s prevzatím majetku poručiťa nepatrnej hodnoty, resp. majetok poručiťa nedosahuje výšku vynaložených nákladov spojených s pohrebom poručiťa, dedičský súd podľa § 188 ods. 1 CMP rozhodol tak, že konanie o dedičstve zastavil.

Ďalej špecifikoval pohľadávky, ktoré boli prihlásené do dedičského konania. Súd uviedol, že dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Vydanie majetku nepatrnej hodnoty, resp. majetku poručiťa, ktorý nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťa v zmysle § 188 ods. 1 CMP nezakladá zodpovednosť za dlhy poručiťa v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 47 CMP, súd rozhodol o odmene notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho účelne vynaložené hotové výdavky. Odmenu notára za vykonané úkony súdneho komisára v konaní o dedičstve a náhradu jeho hotových výdavkov určil podľa § 50 a 58 CMP a § 11, § 14 a § 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 31/1993 Z. z. o odmenách a náhradách notárov v znení neskorších predpisov. Poukázal na ust. § 50 ods. 4 CMP, v zmysle ktorého v ostatných prípadoch, ak sa konanie o dedičstve zastavilo podľa § 188 ods. 1 CMP, platí odmenu notára a jeho hotové výdavky štát. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 165 ods. 1, 2 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Nakoľko dedičské konanie vedené pod sp. zn. 5D/113/2019, Dnot 225/2019, po poručiťovi K. J. T. bolo právoplatne skončené, čím odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje odvolací súd v konaní i bez návrhu.

6. V odvolacom konaní iniciovanom na základe odvolania žalovaného proti uvedenému meritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie (bod 1.), Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) pred prejednaním samotného odvolania a v súlade s ustanovením § 161 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých je možné konať a rozhodnúť, pričom z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 5D/113/2019-232 (bod 4.) zistil, že žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel, a to bez právneho nástupcu.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801%23paragraf-63>> vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 8 ods. 1, 2 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením 18. roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

8. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania, a ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. V konkrétnostiach treba rozlišovať, či sporová strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania, alebo ju v priebehu konania stratí. Situácie, keď strana procesnou subjektivitou disponovala, avšak v priebehu konania ju stratila, normatívne pokrývajú ustanovenia § 63 až § 66 CSP. V prípade, ak strana disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju stratila, nemusí ísť nevyhnutne o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa za istých okolností definovaným procesným postupom odstrániť dá. Ak je stranou sporu fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právna subjektivita). Ak smrť strany sporu, ktorou je fyzická osoba, nastane v priebehu sporového konania (do právoplatného skončenia veci), do úvahy podľa povahy sporu prichádza zastavenie konania alebo obligatórne pokračovanie s definovanými subjektmi - predovšetkým dedičmi. V prípade právnickej osoby ide o odstrániteľnú vadu konania v prípadoch, kedy podľa hmotného práva zanikne právnická osoba s právnym nástupcom. Na strane druhej, okamihom zániku právnickej osoby ex offio výmazom bez právneho nástupcu dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, teda aj procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti.

9. Krajský súd v Bratislave mal v uvedenom prípade za preukázané, že po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie, po podaní odvolania a po predložení veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu došlo dňom 25.11.2019 k zániku žalujúcej strany sporu bez právneho nástupcu (smrť žalobcu).

10. Nakoľko sa v danom prípade jedná o stratu procesnej spôsobilosti žalobcu byť stranou sporu v predmetnom konaní, t. j. ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je potrebné konanie s poukazom na ustanovenie § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 62, § 64 a § 66 CSP v celosti zastaviť.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku smrti žalujúcej strany sporu, t. j. jej zániku bez právneho nástupcu, nie je objektívne možné z dôvodu absencie strany procesného vzťahu rozhodnúť o nároku na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania medzi stranami sporu, odvolací súd preto výrokom rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).