

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200967
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200967.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. X., K.. XX.X.XXXX, U.Á. X., K.. XX.X.XXXX, B. X., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matka - Q. X., K.. XX.X.XXXX, O. B. K. S. Č.. XXX, otec - Q. X., K.. XX.X.XXXX, O. B. K. S. Č.. XXX, t.č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Žilina, o určenie výživného na mal. deti a zverenie do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Súd maloletú B. X., nar. XX.X.XXXX a maloletú U. X., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. sumou 27,- Eur mesačne a na výživu maloletej U. sumou 27,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 8.2.2016.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 8.2.2016 do 29.6.2016 vo vzťahu k maloletej B. v sume 108,- Eur a vo vzťahu k maloletej U. v sume 108,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky až do úplného vyplatenia dlhu, pod následkami výkonu rozhodnutia.

Návrh vo vzťahu k Q. X., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd maloletú B., nar. XX.X.XXXX a maloletú U., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej B. sumou 100,- Eur mesačne, maloletej U. sumou 120,- Eur mesačne. Navrhovateľka žiadala zveriť do osobnej starostlivosti aj maloletého Q. X., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. S odporcom bývala spoločne v rodinnom dome v obci B. K. S.. Tento vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, preto s deťmi na čas odišla bývať k svojej matke. Pri príchode domov odporca ju fyzicky napadol, v domácnosti ju zamkol, nútil ju piť alkohol. Tieto skutočnosti oznámila na polícii a t.č. odporca sa nachádza vo väzbe v Žiline. Poukázala na to, že je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie vo výške 200,- Eur a rodinné prídavky 46,- Eur. Iný príjem nemá. Zo svojho príjmu nie je schopná uhradiť všetky náklady, ktoré vznikajú maloletým deťom, preto žiadala o určenie výživného. Maloletá B. navštevuje 7.ročník Základnej školy B. K. S., maloletá U. 1.ročník V. B. Č.. Marián je vyučený, niekedy si privyrobí.

Prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Žilina bol vypočutý otec, ktorý s návrhom matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti súhlasil. Nesúhlasil s výškou výživného, pretože v súčasnej dobe je bez príjmu. Navrhoval výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Vo vzťahu k svojim majetkovým pomerom uviedol, že spolu so svojou sestrou je spoluvlastníkom rodinného domu vo B. K. S., v ktorom býva matka s maloletými deťmi. Nie je vlastníkom hnuiteľných vecí väčšej hodnoty. Naposledy pracoval v Rakúsku, pričom zamestnávateľa uviesť nevedel. Pracoval tam necelý mesiac. Ochorel na chrbticu, z dôvodu ktorého bol aj ukončený pracovný pomer. Dňa 19.1.2016 bol vzatý do väzby. Predtým bol evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce v rokoch 2014 - 2015. Asi v roku 2013 bol pol roka vo väzbe v ÚVV Žilina. Živnosť nemal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení pomerov zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, dopytom na ošetrujúcu všeobecnú lekárku maloletej B., správou Základnej školy B. K. S. vo vzťahu k maloletej B. a po skutkovej stránke mal zistený tento stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/1/2012 zo dňa 31.1.2012 bol nad výchovou maloletej U. U. B. nariadený dohľad z dôvodu nedostatočného prospechu u maloletých detí, zanedbania starostlivosti zo strany rodičov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/36/2016 súd mal preukázané, že bola podaná obžaloba na obvineného Q. X. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Trestným rozkazom zo dňa 6.4.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a s uložením ochranného protialkoholického ústavného liečenia s povinnosťou nahradiť škodu v sume 514,80 Eur fyzickej osobe.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca mal súd preukázané, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená od 18.8.2010 do 2.6.2014. Odporca rovnako nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 4.2.2013 do 13.10.2013.

Zo správy Obce B. K. S. súd zistil, že navrhovateľka s odporcom bývajú v rodinnom dome, ktorého odporca je spoluvlastníkom. Žijú v spoločnej domácnosti so svojimi nezaopatrenými deťmi. Odporca pracoval u súkromného podnikateľa pána W. príležitostnou formou na dohodu o vykonaní práce. Naposledy pracoval 3 mesiace v Rakúsku, t.č. je v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Žilina. Navrhovateľka pracuje ako opatrovateľka a poberá príspevok na opatrovanie. Rodinný dom je odpojený od elektrickej energie pre dlh, ktorý im vznikol ako neplatičom za odberné miesto. Obecný úrad rodinu monitoruje s úmyslom minimalizovať alkoholizmus u rodičov maloletých detí a dohliada na pravidelnosť dochádzky do školy.

Zo správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka býva s deťmi v staršom rodinnom dome. Obývajú kuchyňu, obývačku, 2 izby. Rodinný dom je vo vlastníctve odporcu a jeho súrodencov. Príspevok matky pozostáva z príspevku za opatrovanie vo výške 200,30 Eur mesačne a rodinné prídavky na 2 deti 47,04 Eur mesačne. Náklady pozostávajú z nákladov na elektrinu 25,- Eur mesačne, voda 54,- Eur 2x do roka. Otec v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone väzby v Žiline z dôvodu fyzického napádania matky maloletých detí, ktorá sa s deťmi na čas odsťahovala k matke do I.. Maloletá U. navštevuje 1.ročník V. W.. Q. F. Č. v odbore vychovávateľsko-opatrovateľská činnosť. Dosahuje slabé vyučovanie výsledky. Bolo jej uložené pokarhanie riaditeľom školy za 7 neospravedlnených hodín. Poberá štipendium vo výške 22,61 Eur mesačne. Maloletá B. je žiačkou 7.ročníka Základnej školy B. K. S.. Dvakrát prepadla. Bola jej znížená známka zo správania na stupeň 3 za 18 neospravedlnených hodín. Príprava na vyučovanie je slabá, domáce úlohy si nerobí. Pravidelne zabúda pomôcky na vyučovanie. Úrad práce doporučil zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a určiť výživné vzhľadom k tomu, že matka má veľmi nízky príjem.

Zo správy Základnej školy B. K. S. súd mal preukázané, že maloletá B. mala v školskom roku 2015/2016 349 vymeškaných hodín, z toho 271 ospravedlnených, 78 hodín neospravedlnených. Bola jej udelená znížená známka zo správania na stupeň 3. Za druhý polrok jej bola udelená najnižšia znížená známka zo správania na stupeň 4 za 60 neospravedlnených hodín. V čase od 17.6.2016 do

27.6.2016 nedostavila sa do školy, nedoniesla žiadnu ospravedlňenku. Boli jej udelené neospravedlňené hodiny, ak matka nepredloží lekárske ospravedlňenie. Maloletá B. nepospela zo slovenského jazyka a literatúry, z matematiky a geografie. Jej celkový priemer bol 3,26. Už druhýkrát opakuje 7.ročník. Príprava na vyučovanie je nedostatočná, domáce úlohy si nerobí pravidelne, často si nenosí pomôcky na vyučovanie, v klasifikačnom zázname má zapísaných viacero poznámok, ktoré sú zohľadnené v známke zo správania. Jej správanie sa zmenilo od januára 2016, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti otec, začala byť ľahostajná voči škole, školským povinnostiam, vyučujúcim, stratila záujem o školu, učiteľom odvráva, za čo má aj zápisy v triednej knihe. V prvom polroku navštevovala školský klub, ktorý jej bol nariadený dohľadom sociálneho kurátora, mala možnosť sa tam pripravovať na vyučovanie, písať domáce úlohy, využívať pomoc nielen vychovávateľiek, ale i pomôcky, ktoré boli zakúpené školou pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a taktiež internet. Navštevovala dlhodobý krúžok mažoretiiek, v ktorom bola dobrá, reprezentovala školu tancom i na verejnosti. Stravovala sa v školskej jedálni, obedy jej boli hradené obecným úradom. Odkedy matka začala vykonávať činnosť opatrovateľky, obecný úrad stravu nehradí. Veronika sa nestravuje. S odchodom otca sa všetko zmenilo, prestala navštevovať školskú jedáleň, školský klub aj krúžok, prestala sa zaujímať o športové aktivity, v ktorých vynikala. V kolektíve triedy nie je najobľúbenejšia, lebo ročník opakuje už druhýkrát. Vyhľadáva spoločnosť starších spolužiakov. Kolektív triedy ju však prijal. Spolupráca s matkou je nedostatočná, matka sa nezúčastňuje rodičovských združení, príde v iný deň, alebo až na písomné predvolanie. Zväčša príde so známami požitia alkoholických nápojov. Škola B. ponúkla všetky dostupné možnosti - bezplatný školský výlet, návšteva kultúrnych podujatí, lyžiarsky výcvik, nákup vzdelávacích pomôcok (tablet), motivačné pohovory so žiačkou a iné. Nemalo to pre ňu dlhodobý význam. Všetko brala ako samozrejmosť.

Zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. A. Q. súd mal preukázané, že táto je v starostlivosti ošetrojúcej lekárky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V danom prípade bolo nevyhnutné rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností s poukazom na tú skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec t.č. nachádza sa vo výkone trestu a starostlivosť zabezpečuje matke. S prihliadnutím k týmto okolnostiam súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že naďalej platí určenie dohľadu v zmysle rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/1/2012 zo dňa 31.1.2012 nad výchovou maloletých detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

p. zn. 4P/1/2012 zo dňa 31.1.2012 nad výchovou maloletých detí.

s tým, ráv a povinností, ivosti olužiakov. Kolektív triedy ju vPodľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine - súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

V danom prípade vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má jediný príjem príspevok za opatrovanie a rodinné prídavky, ktoré poberá

na maloletú B. a na maloletú U.. S prihliadnutím k týmto skutočnostiam súd mal za to, že je dôvodné upraviť výživovaciú povinnosť odporcu vo vzťahu k maloletej B. a k maloletej U. za aplikácie § 62 ods. 3 Zákona o rodine výšku výživného určil sumou 30 % na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo zodpovedá výživnému 27,- Eur mesačne. Túto povinnosť odporcovi uložil od podania návrhu od 8.2.2016. Vzniknutý nedoplatok na výživnom vo výške 108,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa povolil mu splácať v 10-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Túto povinnosť odporca má bez ohľadu na to, či má príjem, aj za dobu vo výkone trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k Q. X., nar. XX.X.XXXX súd návrh zamietol. V čase rozhodovania nadobudol plnoletosť a nebolo dôvodné, pretože sa stal spôsobilým byť účastníkom konania, upravovať pomery rodičov aj k nemu.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.