

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202126
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321202126.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava-Ružinov, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. P., Z. XXX/XXX, o zaplatenie 8 669,84 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie žaloby ohľadne zaplatenia sumy 151,36 eura, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcom výroku (III.) do sumy 151,36 eura **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 150 eur s príslušenstvom zastavil (I.), žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 774,86 eura, a to všetko formou splátok vo výške 50 eur mesačne, splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého dlhu (II.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (III.) a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (IV.).

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie podaním doručeným dňa 09. 02. 2022 žalobca oznámil súdu, že netrvá na uplatnenej žalobe v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 151,36 eura, v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť, pričom žalovaná podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. 07. 2022 uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby v časti, tak ako to žalobca navrhol.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie, avšak jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 odsek 1, 2 CSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.1. Podľa § 370 odsek 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť žalobu v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ust. § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

6. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol vo veci dňa 08. 02. 2022 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 150 eur s príslušenstvom zastavil, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 774,86 eura, a to formou splátok vo výške 50 eur mesačne a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

7. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 02. 2022 žalobca zobral žalobu späť v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 151,36 eura. Žalovaná so späťvzatím žaloby v uvedenom rozsahu súhlasila. Súd prvej inštancie v bode 35. rozsudku zdôvodnil, že poplatok vo výške 151,36 eura žalobcovi nepriznal a v tomto smere žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu späť práve ohľadne uplatneného poplatku vo výške 151,36 eura, odvolací súd v súlade s ust. § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcom výroku do sumy 151,36 eura zrušil a konanie zastavil.

8. Ostatné výroky rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 8. februára 2022 č. k. 7Csp/46/2021-171 zostali nedotknuté.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).