

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010214
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010214.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, v trestnej veci proti D. L., obžalovaného pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.11.2015 sp.zn. 3T/72/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 24.11.2015 sp.zn. 3T/72/2014 podľa § 285 písm.a/ Tr.por. o s l o b o d i l obžalovaného D. L., U.. X.X.XXXX H. I., bytom T. Č.. XX, O. I., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II pre skutok, že

ako trestne zodpovedná osoba za daňový subjekt D. L., IČO: XX XXX XXX so sídlom T. XX, O.. I. zahrnul do účtovníctva za obdobie III. štvrťrok roku 2007 a I. a IV. štvrťrok roku 2008 fiktívne daňové doklady za nákupy tovarov a služieb v celkovej sume 615.460,- Sk (20.429,53 €) od dodávateľov M. F., E..A..O.., IČO: XX XXX XXX, E.-I. E..A..O.., IČO: XX XXX XXX, H. E..A..O.., IČO: XX XXX XXX K. R. - K. R., IČO: XX XXX XXX, ktoré si obstaral od spoluobvinených G. Š., A. Š. K. B. Ď., v dôsledku čoho takto neoprávneným započítaním vystavených fiktívnych daňových dokladov skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.267,- Sk (8.886,37 €), čím takto skrátením dane spôsobili Š. A. E. H. Q. N. Ú. I., E. X, XXX XX I. škodu vo výške 98.267,- Sk (3.261,87 €), pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, 2 písm.d/ Tr.zák.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktorý navrhol napadnutý rozsudok prvého stupňa v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor svoj návrh odôvodnil tým, že vlastne súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho konania neumožnil prokurátorovi vykonať dokazovanie tak, aby bolo možné vinu či nevinu obžalovaného D. L. bez pochybností preukázať. Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní v podstate vykonal dôkazy, ktoré boli len v prospech obžalovaného, čo nezodpovedá tzv. kontradiktórnemu konaniu. Odvolateľ pochybenie súdu prvého stupňa videl predovšetkým v tom, že súd odmietol vykonať výsluch svedkov, a to osôb, ktorí v pôvodnom trestnom konaní vystupovali v pozícii spoluobvinených. Súd nevykonanie navrhovaného dôkazu odôvodnil tým, že v obžalobe okresného prokurátora tieto osoby neboli navrhnuté na výsluch a mali byť len prečítané ich výpovede z prípravného konania. Takýmto postupom súdu prokurátorovi bola obmedzená možnosť vykonať dokazovanie v rozsahu, ktoré sa týka podstatných skutočností trestnej veci, a preto nie je zjavné, aké práva obžalovaného D. L. mohli byť

výsluchom týchto osôb v pozícii svedkov dotknuté. Práve naopak, obžalovaný D. L. i jeho obhajkyňa by mali na hlavnom pojednávaní vytvorený priestor aktívnym prístupom v rámci vykonávaného dokazovania klásť otázky svedkom a vyjadrovať sa k ich výpovediam.

Rovnako odvolateľ namietal odmietnutie prečítania zápisníc o výsluchu spoluobvinených, a to len z dôvodu, že v písomnom vyhotovení obžaloby bolo omylom nesprávne uvedené zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa tento dôkaz mal prečítať ako listinný dôkaz. Je pravdou, že sa nejedná o listinný dôkaz, ale z formulácie prečítať zápisnicu o výsluchu spoluobvinených, súdu muselo byť zrejmé, že sa prokurátor domáha čítania zápisníc o výsluchu spoluobvinených.

Keďže okresný súd neumožnil prokurátorovi aktívnym prístupom vykonať okrem listinných dôkazov aj osobný výsluch spoluobvinených v postavení svedka, došlo k obmedzeniu jeho procesného práva, a preto navrhol vyhovieť odvolaniu prokurátora, nakoľko súdom odmietnutie vykonanie dôkazov, nemôže byť brané v neprospech prokurátora, t.j. že neuniesol dôkazné bremeno.

Odvolateľ preto záverom vyslovil názor, že dokazovanie pred súdom prvého stupňa nebolo vykonané riadne, zákonným spôsobom a prokurátorovi ako strane trestného konania bola odňatá možnosť vykonať dôkaz, ktorý by páchatel'a usvedčoval, resp. potvrdzoval jeho obhajobu, čo by bolo podkladom pre zákonné rozhodnutie súdu.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd zistil, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície Košice, dňa 30.6.2009 pod sp.zn. ČVS: O.-XXXX-X/OJP-L.-XXXX R. uznesením podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie 100 obvineným, a to pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 Tr.zák., a to podľa rozsahu výšky skrátene dane aj podľa kvalifikovaných odsekov citovaného ustanovenia. V tej dobe obvinenému D. L. bolo vznesené obvinenie v zmysle ustanovenia § 276 ods.1,2 písm.d/ Tr.zák., a to za konanie uvedené pod bodom 45/ citovaného uznesenia.

Okresný prokurátor Košice II uznesením zo dňa 11.9.2013 sp.zn. 2Pv/830/08-1 (2Pv/575/13-1) podľa § 21 ods.1 Tr.por. trestnú vec obvineného D. L. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zák. vylúčil zo spoločného konania vedeného na Okresnej prokuratúre Košice II pod sp.zn. 2Pv/830/08 na samostatné konanie, proti ktorému rozhodnutiu sťažnosť v zmysle § 185 ods.2 Tr.por. nebola prípustná.

Okresný prokurátor Košice II následne dňa 18.9.2013 pod sp.zn. 2Pv/575/13-4 na Okresnom súde Košice II podal obžalobu na obvineného D. L. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm.d) Tr.zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku teraz napadnutého rozsudku.

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 14.2.2014 sp.zn. 3T/115/2013 podľa § 241 ods.1 písm.a/ Tr. por. predmetnú trestnú vec obvineného D. L. postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2014.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 2.2.2015 sp.zn. 3T/72/2014 podľa § 241 ods.1 písm.f/ Tr.por. odmietol obžalobu Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 2Pv/575/13 v trestnej veci obvineného D. L. a vec vrátil prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. Proti tomuto rozhodnutiu okresný prokurátor podal sťažnosť v zákonom stanovenej lehote, o ktorej rozhodol nadriadený Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 5.3.2015 sp.zn. 7 To/19/2015, ktorý podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, a to z dôvodov, ako je to uvedené v dôvodoch citovaného uznesenia.

Nepochybil okresný súd, keď na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu dôkazov, ako je to zrejmé zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, t.j. dôkazov, ktoré boli súčasťou obžaloby Okresného prokurátora Košice II sp.zn. 2 Pv 575/2013 zo dňa 18.9.2013.

Argument odvolateľa, ktorý sa na hlavnom pojednávaní domáhal čítania výpovedí spoluobvinených, nebolo možné akceptovať tak, ako na to správne poukazuje v dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvého stupňa, nakoľko išlo o výpovede osôb v postavení obvineného a nie svedka. Takáto výpoveď ako dôkaz preto nie je použiteľná v teraz posudzovanej trestnej veci.

Odvolací krajský súd navyše považuje za nutné zdôrazniť, že obsahom trestného spisu obžalovaného D. L. neboli výpovede osôb, a to G. Š., A. Š. K. B. N. v postavení svedkov.

Výsluch týchto osôb na hlavnom pojednávaní v teraz posudzovanej trestnej veci v postavení svedka tak, ako sa toho domáhal okresný prokurátor za situácie, že tieto osoby doposiaľ ešte neboli v ich samostatných trestných veciach vypočúvané na súde, pri zákonomnom postupe, že skôr ako sa uskutoční ich výsluch po zložení zákonom predpísanej prísahy, keď majú právo odmietnuť vypovedať, aby si svojou výpoveďou neprívodili nebezpečenstvo trestného stíhania, viedla by ku patovej situácii a súd prvého stupňa by bol v tej istej situácii, v akej sa nachádzal po odmietnutí návrhu okresného prokurátora na vykonanie dôkazov.

Práve nedostatok zákonných dôkazov, na podklade ktorých by mohol súd prvého stupňa bez akýchkoľvek pochybností rozhodnúť o vine obžalovaného tak, ako sa toho domáhal na podklade podanej obžaloby okresný prokurátor, viedlo súd k zákonnému rozhodnutiu o oslobodení obžalovaného D. L. spod obžaloby okresného prokurátora.

Záverom odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že práve nesprávnou taktikou orgánov činných v prípravnom konaní, keď po vznesení obvinenia ohľadne niektorých obvinených došlo k ich vylúčeniu na samostatné trestné konanie a osoby spoluobvinených vzťahujúcich sa na žalovaný skutok neboli vypočuté v štádiu prípravného konania ako svedkovia, nebolo možné tento nedostatok na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa už napraviť.

Preto postup okresného súdu, keď obžalovaného D. L. v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, bol v celom rozsahu v súlade so zákonom.

Odvolací súd okrem už vyššie uvádzaného poukazuje aj na dôvody uvádzané v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.