

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/839/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813222309.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi S. J., bytom Y., G. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou Mgr. Alenou Hudecovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske o zaplatenie 2.947,66 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/171/2013-78 zo dňa 29. apríla 2015, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tamomšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2947,66 eura s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 07.07.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že dňa 25.05.2010 písomnou žiadosťou odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 80,37 eura, zmluvnou odmenou 1875,54 eura, predpokladanou RPMN za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 51,49%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 790,84 eura, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 1138,04 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosťou úveru v 42 splátkach, s mesačnou splátkou 80,37 eura, zmluvnou odmenou, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 1875,54 eura, RPMN za úver 66,44%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%, priemernou RPMN 51,49%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eura, zmluvnou odmenou za revolving 1138,04 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 70,01% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Zmluva je podpísaná odporcom dňa 25.05.2010 a navrhovateľom dňa 26.05.2010. Dňa 26.05.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000102. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1500,- eura, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.07.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.12.2013, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 14.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500,- eur, RPMN úveru 66,44%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 51,49%, schválená výška revolvingu 902,92 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverový limit 1500,- eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 2091,29 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 215,75 eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, zmluva odmena za poskytnutie každého

revolvingu 1138,04 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 26.05.2010. Z karty klienta - odporcu vyplýva, že nominálna výška úveru je 3375,54 eura, poskytnutá čiastka 1500,- eur, dátum vyplatenia 28.05.2010, vyplatená čiastka 1284,25 eura, splatená suma 427,88 eura, zostáva doplatiť 2947,66 eura. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 427,88 eura, a to dňa 14.07.2010 sumu 80,37 eura, dňa 12.08.2010 sumu 80,37 eura, dňa 14.09.2010 sumu 80,37 eura, dňa 12.10.2010 sumu 80,37 eura, dňa 12.11.2010 sumu 80,37 eura a dňa 30.07.2013 sumu 26,03 eura. Oznámením o zosplatnení zo dňa 29.05.2011 navrhovateľ oznámil, že vzhľadom na omeškanie splátok č. 9, 10, 11 v celkovej sume 241,11 eura, ak odporca neuhradí omeškané splátky do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že k úhrade dlhu nedošlo a splatnosť celého dlhu nastala 07.07.2011. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 52 ods. 1, § 53, § 43c ods. 1, § 44 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, § 451, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 1 ods. 2, § 261 ods. 6 a § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 1 ods. 1, § 2, § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uviedol, že skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 26.05.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah, ktorý mal byť založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa, ktorý odvíjal od formuláru - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere vyššie uvádzaná /ďalej len ako zmluva/, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov tak, ako vyplýva zo zmluvy na nákup elektroniky. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktorý sa zaviazal tieto splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane odporcu - príjemcu služby fyzická osoba. Z hľadiska povahy subjektov ide o obchodnoprávny vzťah s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Záväzkové vzťahy z tejto zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva je neplatná. Odporca dňa 25.05.2010 podpísal formulárovú žiadosť, tak ako aj vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 2 - 2.1, t.j., že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predložený dlžníkom /odporcom/ bol prijatý veriteľom /navrhovateľom/, nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Navrhovateľ v bode 6. žiadosti uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tu iné údaje - iná predpokladaná RPMN za úver, iná RPMN úveru a iná predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Taktiež sú tu uvedené iné údaje o poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke revolvingu, ktorú musí odporca uhradiť, ako aj o predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené okrem údajov uvádzaných vyššie zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. schválená výška revolvingu, na rozdiel od zmluvy sa tu uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru, pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom. Súd teda považoval konanie veriteľa - navrhovateľa nie za prijatie návrhu predloženého odporcami, ale za nový návrh. Navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníkov, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme

tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Keďže odporca obdržal z titulu úveru dňa 28.05.2010 sumu 1284,25 eura /po započítaní odmeny za odklad splátok vo výške 215, 75 eur - v zmysle bodu 8 zmluvy/ a navrhovateľovi zaplatil sumu 427,88 eura, bol by návrh navrhovateľa podaný dôvodne len v časti o zaplatenie 856,37 eura. Avšak vzhľadom na to, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliada z úradnej moci na premlčanie /§5b zákona č. 250/2007 Z.z./ . Keďže zmluva je neplatná, navrhovateľovi by v tomto prípade vznikol len nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Tento nárok sa premlčuje podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, najneskôr v trojročnej objektívnej premlčacej dobe a to odo dňa, kedy došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov / v danom prípade ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t.j. právny úkon je neplatný od začiatku/ - t.j. od 28.05.2010. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 28.05.2012. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až 18.10.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný. Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Podľa neho dôvody pre zamietnutie jeho návrhu, ktoré prvostupňový súd uviedol v odôvodnení svojho rozsudku nemajú podklad v skutkovom a právnom stave pojednávanej veci. Konkrétne navrhovateľ napáda záver súdu prvého stupňa o tom, že zmluva nevznikla z dôvodu absencie dohody o RPMN. Takýto záver odporuje samotnému zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Tento zákon uvádza náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú podmienkou vzniku samotnej zmluvy a jej platnosti. Chýbajúci údaj o RPMN zákon nesankcionuje neplatnosťou zmluvy a nestanovuje ani záver o tom, že z dôvodu absencie tejto náležitosti zmluva nevznikla. Ak konajúci súd došiel k opačnému záveru, tento je nesprávny. V dôsledku toho ani posúdenie nároku navrhovateľa na zaplatenie, ktorý je predmetom konania ako bezdôvodného obohatenia nie je správny a nadväzne tak ani posúdenie otázky premlčania tohto nároku súdom prvého stupňa. Údaj RPMN sa určuje na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Zákon nepredpokladá, že by tento údaj bol výsledkom dohody zmluvných strán. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vychádza z toho, že RPMN je možné určiť až po schválení úveru. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy. Známym sa stane až pri schválení úveru a z tohto dôvodu sa údaje RPMN môžu odlišovať. Nejde však o zmenu návrhu, napokon samotný žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy mu má byť úver vyplatený. Údaje, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN boli rovnaké, nezmenila sa ani výška celkových nákladov, ani suma úveru, ani počet splátok a ani dátum splatnosti splátok. Časové vyjadrenie celkových nákladov v podobe nižšej RPMN ako je uvedená v návrhu nie je podľa navrhovateľa zmenou, výhradou či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe toho navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že jeho návrhu plnom rozsahu vyhovie, prípadne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov odvolania navrhovateľa, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z obsahu spisu v prejednávanej právnej veci vyplýva, že dňa 25.05.2010 podpísal odporca predtlačný formulár navrhovateľa označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500000102. Vo formulári v bode 5. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené, že dlžník žiada o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/14, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,01 %, Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 eur, Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 1.138,04 eur, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 63,32 % a Ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %. Dňa 26.05.2010 podpísal uvedený formulár zástupca navrhovateľa. Vo formulári v bode 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ je okrem iného

uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/14, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, RPMN za úver: 66,44 %, Ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 eur, Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 1.138,04 eur, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 70,01 % a Ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %. Údaje v bode 6. boli doplnené až veriteľom pri podpise formulára.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Posúdením vyššie uvedených skutočností zistených dokazovaním vykonaným súdom prvého stupňa je potrebné podľa odvolacieho súdu dospieť k jednoznačnému záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z oboznámených listín vyplýva, že odporca dal navrhovateľovi písomný návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na predtlačenom formulári navrhovateľa nazvanom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere - bod 5.. V tejto žiadosti uviedol požadovanú čiastku úveru, počet a termín splatnosti splátok úveru, ich výšku, celkovú čiastku, ktorú musí zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu úveru, predpokladanú RPMN úveru i priemernú RPMN, ďalej sumu revolvingového úveru, celkovú čiastku revolvingového úveru, ktorú musí zaplatiť, predpokladanú RPMN revolvingového úveru i ročnú úrokovú sadzbu revolvingového úveru. Išlo tak nepochybne o návrh na uzatvorenie zmluvy podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, konkrétne zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca návrh zmluvy podpísal dňa 25.05.2010.

Následne dňa 26.05.2010 podpísal návrh zmluvy aj navrhovateľ, ktorý do predtlačenej formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 6. uviedol údaje o schválenom úvere /výška schváleného úveru, počet splátok úveru a termín splatnosti splátok úveru, ich výšku, celkovú čiastku, ktorú musí odporca zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu úveru, priemernú RPMN, ďalej sumu revolvingového úveru, celkovú čiastku revolvingového úveru, ktorú musí zaplatiť, i ročnú úrokovú sadzbu revolvingového úveru/, ktoré sa zhodovali s údajmi vyplnenými odporcom v jeho návrhu na uzatvorenie zmluvy. Týmto spôsobom navrhovateľ návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy prijal podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, skutočnosť, že navrhovateľ pri prijatí návrhu odporcu na uzatvorenie zmluvy napísal do údajov o schválenom úvere /bod 6. Žiadosti/zmluvy/ údaje o RPMN úveru a predpokladanej RPMN revolvingového úveru líšiace sa od týchto údajov, ktoré uviedol odporca vo svojom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená skutočnosť neznamena, že navrhovateľ prijal návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že navrhovateľ odmietol návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy, adresoval mu nový návrh, ktorý však potom nebol odporcom prijatý a preto medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu zmluvy.

Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úrokoch z úveru a ostatných nákladoch úveru, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie.

Je teda zrejmé, že súd prvého stupňa výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôsledkom toho bol potom aj nesprávny právny záver súdu prvého stupňa, že nárok navrhovateľa uplatnený v návrhu na začatie konania je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia a tento nárok je premlčaný.

Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie. V ňom súd prvého stupňa vykoná dokazovanie o čerpaní a splácaní úveru odporcom ale tiež preskúma zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú účastníkmi z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa, osobitne so zameraním sa na dodržanie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a posúdi i dodržanie korektívu dobrých mravov pri dojednaní výšky úrokovej sadzby z úveru, pričom svoje závery riadne odôvodní. Po dôkladnom posúdení zistených skutočností opätovne vo veci rozhodne.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania /§ 224 ods. 3 O.s.p./.

Poučenie:

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o r o z s u d k u o d v o l a n i e n i e j e p r í p u s t n é .