

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obvineného L. W., pre pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 29.6.2016 takto

rozhodol:

Obvinený: L. W. - B.. XX.X.XXXX P. I., O. X. J. U., R. S. Č.. XXX/X, O.. Č.. P. Ú. I.,

je vinný, že

v bode 1)

dňa 12. novembra 2015 v čase okolo 09.00 hod. v Dunajskej Strede, na ulici H., neoprávnene vnikol na riadne oplotený a uzamknutý dvor rodinného domu č. XXXX/XX, ktorého majiteľmi sú Z. Z. a H. Z. tým spôsobom, že bez ich súhlasu a vedomia doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal riadne uzamknuté železné oplotenie uvedeného rodinného domu, ktorého účelom je zabrániť neoprávnenému vniknutiu a tak sa dostal na dvor, následne vošiel do riadne obývaného rodinného domu, do kuchyne, kde bol prichytený majiteľmi, ktorí ho z uvedeného miesta vypravdili na ulicu, odkiaľ ušiel na neznáme miesto, v bode 2)

dňa 25. novembra 2015 v čase okolo 09.30 hod. v Dunajskej Strede, na H., neoprávnene vnikol na riadne oplotený dvor rodinného domu č. XXXX/XX, ktorého majiteľmi sú Z. Z. a H. Z. tým spôsobom, že bez ich súhlasu a vedomia doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal riadne uzamknuté železné oplotenie uvedeného rodinného domu, ktorého účelom je zabrániť neoprávnenému vniknutiu a tak sa dostal na dvor, následne vošiel do riadne obývaného rodinného domu, do kuchyne, kde bol prichytený majiteľkou H.D. Z., ktorá ho schmatla za rameno, avšak jej z rúk vytrhol a utekal smerom k plotu, ktorým je ohradená záhrada, tento preskočil a ušiel na neznáme miesto, v bode 3)

v presne nezistenom čase dňa 18. novembra 2015 v Dunajskej Strede, na Š. ulici neoprávnene vnikol na dvor riadne oploteného obývaného rodinného domu pod súpisným číslom XXX/XX patriaci Q. X. tým spôsobom, že bez súhlasu a vedomia poškodenej preskočil oplotenie rodinného domu zo smeru ulice na dvor, kde zotrval asi 2 minúty a opäť preskočil oplotenie zo smeru na ulicu a následne odišiel preč, v bode 4)

v v čase okolo 16.00 hod. dňa 22. novembra 2015 v Dunajskej Strede, na Š. ulici neoprávnene vnikol na dvor riadne oploteného obývaného rodinného domu pod súpisným číslom XXX/XX patriaci Q. X. tým spôsobom, že bez súhlasu a vedomia poškodenej preskočil oplotenie rodinného domu zo smeru ulice na dvor a cez neuzamknuté a otvorené vchodové dvere domu prešiel do kuchyne, kde zo skrine šijacieho stroja s peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- eur, čím pre majiteľku Q. X. krádežou spôsobil škodu vo výške 50,- eur,

teda

v bode 1) až 4):

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čin spáchal voči chránenej osobe - na osobe vyššieho veku, z toho v bode 3 a 4 dohody si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím spáchal

v bode 1) až 4):

pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z toho v bode 3) a 4) dohody v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/72/2010 zo dňa 2.7.2014 a Rozsudok Krajského súdu Trnava č. 6To/24/2015 zo dňa 23.3.2016.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa zaväzuje k náhrade škody:

· v prospech poškodenej Q. X., X. Š. Č.. XXX/XX, J. U. vo výške 50,- (päťdesiat) eur

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.6.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 682/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.