

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240199
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117240199.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 00222071, proti povinnej: H. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXXX/XX, XXX XX S. Y., o vymoženie 1.164,78 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2017 domáhal od povinnej vymoženie sumy vo výške 1.164,78 Eur s prísl. a to na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9C/1/2015-129 zo dňa 20.12.2016 a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9C/1/2015 zo dňa 13.04.2017.
- Poverením zo dňa 18.10.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin.
- Povinná podala dňa 03.12.2018 u súdneho exekútora v poradí prvý návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol Uznesením, sp.zn. 5Ek/157/2017 zo dňa 31.01.2019 tak, že návrh zamietol. Predmetné Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2019.
- Dňa 20.04.2022 podala povinná u súdneho exekútora ďalší (v poradí druhý) návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že súdne rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 9CoE/11/2020 zo dňa 30.04.2020 má väčšiu váhu ako exekučný titul - príkaz exekútora. Exekučný príkaz odmieta, pretože vo veci vlastníctva bytu pokračuje súdne konanie na Ústavnom súde SR. Ďalej uviedla, že boli získané relevantné doklady preukazujúce jej vlastníctvo a že v danom prípade sa jedná o neoprávnené vykazované dlžné čiastky.
- K podaniu povinnej sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:
 - po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - exekučný titul bol zrušený,
 - je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Súd mal za preukázané, že povinná v konaní už raz podala návrh na zastavenie exekúcie, čo znamená, že v prípadnom ďalšom návrhu môže namietať už len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Povinná však vo svojom podaní uvádza len skutočnosti, ktoré nastali ešte pred podaním v poradí prvého návrhu na vykonanie exekúcie a preto súd na tieto skutočnosti neprihliadol. Ďalej súd tak isto uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, pričom predmetom takéhoto návrhu môže byť skutočnosti hmotného aj procesného práva, ktoré však nastali až po vydaní exekučného titulu. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť a boli predmetom základného konania. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať ani prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Námietky povinnej smerujú voči právnym záverom všeobecného súdu, ktorý dané rozhodnutie vydal, pričom exekučný súd zdôrazňuje, že exekučné konanie nie je opravným

konaním, ktoré slúži na preverovanie a odstraňovanie prípadných pochybení všeobecných súdov v základnom konaní. Skutočnosti uvádzané povinným (neoprávnene vykazované dlžné čiastky) nastali ešte pred vydaním exekučného titulu a teda exekučný súd nemá právomoc skúmať tieto otázky, s ktorými sa vysporiadal už všeobecný súd, v exekučnom konaní. Rovnako Uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 9CoE/11/2020 zo dňa 30.04.2020, na ktoré poukázala povinná nijako nesúvisí s prebiehajúcim exekučným konaním, nakoľko na strane oprávneného vystupuje úplne odlišný subjekt.

14. Nakoľko teda povinná nepreukázala existenciu žiadnych dôvodov, pre ktoré by musela byť exekúcia zastavená, súd o jej návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O trovách účastníkov konania súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.