

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/913/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112228213
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3112228213.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO 35 838 825, v konaní zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO 47 255 706 proti odporcom 1/ F. I., bytom M. XXX, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Janou Maliníkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica a 2/ L. K., bytom G., X. XX o zaplatenie 4.142,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 17C/285/2013-90 zo dňa 08. septembra 2015, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/491/2012-42 zo dňa 04.01.2013 sa vo vzťahu k odporkyňi 1/ Andrei Nitsch z r u š u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil svoj platobný rozkaz č.k. 11Ro/491/2012-42 zo dňa 04.01.2013. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 04.01.2013 pod č.k. 11Ro/491/2012-42 vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporkyňi 1/ do vlastných rúk. Preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. sa platobný rozkaz zruší v celom rozsahu ak ho nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov; to neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Ak ide teda o samostatné procesné spoločenstvo účastníkov konania súd platobný rozkaz nezruší v plnom rozsahu ale len vo vzťahu k tomu z odporcov, ktorému sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk. V predmetnej právnej veci nejde na strane odporkyň o nerozlučné procesné spoločenstvo ale o samostatné procesné spoločenstvo a preto nemal súd prvého stupňa rušiť vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu. Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyne 1/ a 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov odvolania navrhovateľa v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že je potrebné v uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť podľa § 220 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. z týchto dôvodov:

Podľa § 91 ods. 1 O.s.p. ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 91 ods. 2 O.s.p. ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre

ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáha od odporkyň 1/ a 2/ zaplataenie 4.142,25 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru, kde odporkyňa 1/ je dlžníkom z úverového vzťahu a odporkyňa 2/ je ručiteľom odporkyne 1/. Súd prvého stupňa vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/491/2012-42 zo dňa 04.01.2013, ktorým odporkyňiam 1/ a 2/ uložil, aby by do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu sumu 4 142,25 eur spolu s úrokom vo výške 12,30 % p.a. zo sumy 2 929,39 eur od 22.12.2010 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. 2 929,39 eur od 22.12.2010 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 248,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 380,78 eur alebo, aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Tento platobný rozkaz sa podaril doručiť do vlastných rúk odporkyňi 2/, ktorá proti nemu v zákonnej lehote nepodala odpor ani odvolanie. Odporkyňi 1/ sa platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk nepodarilo a po bezvýslednom šetrení jej súčasného pobytu jej bol nakoniec pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Z uvedeného je zrejmé, že v tomto konaní na strane odporcov vystupujú dva subjekty. Pre účely rozhodnutia o zrušení platobného rozkazu súdu prvého stupňa č.k. 11Ro/491/2012-42 zo dňa 04.01.2013 z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk odporkyne 1/ podľa § 173 ods. 2 O.s.p je potom potrebné si ujasniť, či sa na strane odporcu jedná o samostatné procesné spoločenstvo, kedy by súd mal zrušiť platobný rozkaz len vo vzťahu k tomu z odporcov, ktorému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, alebo ide o nerozlučné procesné spoločenstvo, kedy súd zruší platobný rozkaz v celom rozsah, aj keď nebol doručený do vlastných rúk len niektorému z odporcov.

V občianskom súdnom konaní v prípade plurality účastníkov na jednej procesnej strane vzniká tzv. spoločenstvo účastníkov konania, pričom Občiansky súdny poriadok rozlišuje samostatné a nerozlučné procesné spoločenstvo účastníkov konania. V prípade samostatného procesného spoločenstva /§ 91 ods. 1 O.s.p./ koná každý z nich sám za seba /samostatne/, jeho procesné úkony nemajú žiadny vplyv na práva a povinnosti ostatných účastníkov na tej istej procesnej strane a jeho práva a povinnosti sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov a preto aj nedoručenie platobného rozkazu do vlastných rúk jednému z účastníkov takéhoto procesného spoločenstva nemá vplyv na platobný rozkaz vo vzťahu k ostatným účastníkom takéhoto procesného spoločenstva. V prípade tzv. nerozlučného procesného spoločenstva /§ 91 ods. 2 O.s.p./, keď z hľadiska hmotno-právneho je predmetom konania právo alebo povinnosť nedielnej povahy a je potrebné, aby sa účinok rozsudku vzťahoval spoločne na všetkých účastníkov, platia úkony jedného zo spoločníkov aj za ostatných spoločníkov. Nedoručenie platobného rozkazu hoc len jednému z nerozlučných procesných spoločníkov bude mať preto za následok zrušenie platobného rozkazu v celom rozsahu, teda aj vo vzťahu k ostatným účastníkom takéhoto procesného spoločenstva, a to aj keby im bol platobný rozkaz doručený riadne do vlastných rúk a oni proti nemu nepodali odpor.

Na rozlíšenie, či ide o procesné spoločenstvo samostatné alebo o procesné spoločenstvo nerozlučné, je určujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. V tomto konaní si navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatnil právo na zaplataenie sumy čerpaného nevráteného úveru s príslušenstvom s tým, že odporkyňa 1/ je dlžníkom tohto úveru a odporkyňa 2/ je ručiteľom, ktorý zabezpečuje pohľadávku navrhovateľa proti odporkyňi 1/ ručením, teda povinnosťou, že pohľadávku navrhovateľa uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník-odporkyňa 1/.

Hmotnoprávnym základom vzťahu odporkyne 1/ a odporkyne 2/ je teda vzťah dlžníka a ručiteľa. Podľa hmotného práva navrhovateľ môže žalovať o plnenie každého z odporcov samostatne, prípadne len jedného z nich alebo spoločne oboch v jednom konaní. Konajúci súd musí skúmať dôvodnosť návrhu navrhovateľa samostatne vo vzťahu k dlžníkovi a samostatne vo vzťahu k ručiteľovi, pričom rozhodnutie súdu o predmete konania potom nemusí vyznieť voči obojom odporcom rovnako, teda že by boli obaja zaviazaní na plnenie požadované navrhovateľom. Možno preto uzavrieť, že v prípadoch, kedy sú

v jednom občianskom súdnom konaní žalovaní na plnenie dlžník i jeho ručiteľ, ide na ich strane o samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 91 ods. 1 O.s.p..

V zmysle uvedených záverov je preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, hoci sa tento nepodarilo doručiť do vlastných rúk len odporkyni 1/ nesprávne, pretože odporkyne 1/ a 2/ tvoria v tomto konaní samostatné procesné spoločenstvo.

Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/491/2012-42 zo dňa 04.01.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil len vo vzťahu k odporkyni 1/ Andrei Nitsch.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože tu ide len o procesné rozhodnutie a o náhrade trov konania účastníkov /vrátene trov tohto odvolacieho konania/ bude rozhodnuté súdom prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .