

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510201228
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8510201228.9

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu AQUA - EKO, a.s., sídlom Námestie sv. Martina 9, Holíč 908 51, IČO: 36716341, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 1, 040 01 Košice, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, sídlom Nižné Ružbachy, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 31946950, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., sídlom Zdravotnícka 4373/6, 058 01 Poprad, IČO: 36866156, o zapretie vlastníckeho práva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému k rukám právneho zástupcu žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v tomto konaní vo výške 22.070,74 eur, to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29. 3. 2010 sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností evidovaných Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k. ú. B. G.. Zároveň žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 2C/102/2010-237 zo dňa 30. 6. 2011 tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 402,24 eur.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca a, čo do povinnosti nahradiť trovy konania, žalovaný odvolanie, a ktorých Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom č. k. 20Co/169/2011-288 zo dňa 13. 11. 2012 tak, že rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o zamietnutí žaloby potvrdil a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V časti odôvodnenia týkajúcej sa zrušeného výroku o náhrade trov konania odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa pri výpočte priznanej náhrady trov konania, ak vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., nepostupoval správne. Odvolací súd poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 119/2012 zo dňa 16. 5. 2012, a teda, pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu, peniazmi ocniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k takejto veci, pretože citovaný právny predpis dôsledne rozlišuje situácie pre náhrady trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom vlastníctve sa rozhoduje, peniazmi ocniteľný, a kedy nie je. Preto nie je možné vychádzať z názoru, že daná situácia nie je právom regulovaná a že vždy, keď je predmetom konania určenie vlastníckeho práva k veci, nemožno tento predmet konania peniazmi oceniť z hľadiska tarifnej odmeny podobne, ako je to pri vyrubovaní súdneho poplatku za určovací návrh na začatie konania podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Inými slovami, explicitná úprava § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vylučuje použitie § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky a rovnako aj príslušných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch. Z

obsahu spisu preto odvolací súd zistil, že hodnotu sporných pozemkov je možné určiť za pomoci údajov predloženého znaleckého posudku.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, výzvou zo dňa 4. 6. 2013 žiadal žalovaného, aby predložil doklad o cene všetkých nehnuteľností, ktoré boli predmetom konania formou napr. znaleckého posudku. Dňa 11. 9. 2013 boli tunajšiemu súdu zo strany žalovaného doručené požadované doklady vo forme potvrdenia Obce B. G. čo do hodnoty nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX v k. ú. B. G. za zdaňovacie obdobie roku 2010 vo výške 1.157.352,50 eur a následná špecifikácia trov konania spolu vo výške 22.097,49 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd, pri výpočte náhrady trov konania, vychádzal z tarifnej hodnoty práva v sume 1.157.352,50 eur. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) tak základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z vyššie uvedenej tarifnej hodnoty je 2.737,25 eur. Trovy konania potom pozostávajú z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 3. 5. 2010 - § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. v znení účinnom do 31. 5. 2010, z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon vyjadrenie vo veci samej zo dňa 7. 10. 2010 - § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon vyjadrenie vo veci samej zo dňa 17. 3. 2011 - § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon účasť na konaní pred súdom (OS SL) zo dňa 30. 6. 2011 - § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 60,07 eur za úkon podanie odvolania proti výroku o trovách konania zo dňa 14. 9. 2011 - § 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon vyjadrenie k odvolaniu žalobcu vo veci samej zo dňa 15. 11. 2011 - § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 684,31 eur za úkon účasť na konaní pred súdom (KS PO) zo dňa 20. 9. 2012 - § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 684,31 eur za úkon účasť na konaní pred súdom (KS PO) zo dňa 18. 10. 2012 - § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, z odmeny v sume 2.737,25 eur za úkon účasť na konaní pred súdom (KS PO) zo dňa 13. 11. 2012 - § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013 (spolu za úkony právnej služby 17.852,19 eur). Ďalej súd priznal v rámci trov právneho zastúpenia náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 2 x 7,21 eur, 7 x 7,41 eur (spolu režijný paušál 66,29 eur), cestovné za účasť na konaní pred súdom zo dňa 30. 6. 2011 Poprad - Stará Ľubovňa a späť podľa § 16 ods. 4 cit. vyhl. v sume 31,58 eur / (spolu 100 km x 1,355 eur za liter PHM x 9,8 litra priem. spotreba vozidla) : 100 + (0,183 ako základná náhrada podľa opatrenia č. 632/2008 Z. z. za 1 km x 100 km)/, cestovné za účasť na konaní pred súdom zo dňa 20. 9. 2012, 18. 10. 2012, 13. 11. 2012 Poprad - Prešov a späť podľa § 16 ods. 4 cit. vyhl. v sume 3 x 56,84 eur / (spolu 180 km x 1,355 eur za liter PHM x 9,8 litra priem. spotreba vozidla) : 100 + (0,183 ako základná náhrada podľa opatrenia č. 632/2008 Z. z. za 1 km x 180 km)/ (spolu cestovné 202,10 eur) a náhrady za stratu času za účasť na pojednávaní zo dňa 30. 6. 2011 Poprad - Stará Ľubovňa a späť podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. v sume 4 polhodiny x 12,35 eur a za účasť na pojednávaní zo dňa 20. 9. 2012, 18. 10. 2012, 13. 11. 2012 Poprad - Prešov a späť podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. v sume 3 x 6 polhodín x 12,35 eur (spolu náhrady za stratu času 271,70 eur) plus 20 % DPH (spolu DPH v sume 3.678,46 eur). Súd teda zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 22.070,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.