

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/390/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212093  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114212093.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporkyni: F. V., bytom L. Q. XXX, o zaplatenie sumy 1.225,01 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 22. februára 2016 č. k. 7C/72/2014-80, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22.02.2016 č. k. 7C/72/2014-80 pri právnom posúdení podľa § 93 ods. 2 až 4 OSP (v znení účinnom v čase vstúpenia vedľajšieho účastníka do konania t. j. do 31.12.2014), § 1 ods. 1 a § 25 ods. 1, 2 zák. č. 250/2007 Z. z., pripustil do konania na strane odporkyne vedľajšieho účastníka - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7. V danom prípade ide o občianske združenie zamerané na ochranu práv spotrebiteľov a k jeho vstupom do konania došlo v súlade s ust. § 93 ods. 1, 2 OSP. Oprávnenosť vstupu vedľajšieho účastníka do tohto konania odôvodňuje aj samotný jeho charakter, pretože v konaní sa žaluje plnenie zo zmenky v sume 1.225,01 eura s príslušenstvom, ako zabezpečovacej zmenky k spotrebiteľskej zmluve o úvere.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd o zrušenie napadnuté uznesenia OS Nitra zo dňa 22.02.2016 č. k. 7C/72/2014-80 s následným vrátením veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 69,99 eura. Pre oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015, t. j. pred novelou OSP realizovanou zák. č. 353/2014 Z. z., je konajúci súd povinný zabezpečiť si vyjadrenie toho účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník mieni vstúpiť. Iba samotné oznámenie vedľajšieho účastníka nemôže automaticky zakladať jeho vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka. Pre oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu po 01.01.2015 je povinnosťou vedľajšieho účastníka vstupujúceho do konania, súčasne s takýmto oznámením o vstupe predložiť súdu aj písomný, resp. iný súhlas účastníka, na ktorého stranu mieni vedľajší účastník vstúpiť.

V danom prípade predmetom konania nie je konanie, v ktorom by na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto ani nie je dôvod pripustiť vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, pričom následne dospel k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd potvrdí rozhodnutie, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci pri rozhodovaní o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne postupoval plne v súlade s ust. § 93 ods. 2 až 4 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, a z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolaním navrhovateľa zo dňa 26.04.2016 napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 22.02.2016 č. k. 7C/72/2014-80 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Vzhľadom na časový aspekt nahlásenia vstupu vedľajšieho účastníka do tohto konania, ktorý nastal dňa 24.11.2014, súd prvého stupňa správne postupoval, keď aplikoval znenie ust. § 93 ods. 2 až 4 OSP v znení účinnom do 31.12.2014. Ak by súd prvého stupňa aplikoval znenie ust. § 93 ods. 2 až 4 OSP v znení účinnom po 01.01.2015 a v súvislosti s takýmto vstupom by vyžadoval vopred udelený písomný, resp. iný súhlas toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, takýmto postupom súdu by došlo k založeniu tzv. pravej retroaktivity právneho predpisu, ktorú náš súčasný platný právny poriadok nepripúšťa. Súd prvého stupňa zaslal odporkyňi oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jej strane (dňa 06.11.2015), pričom odporkyňa voči tomuto oznámeniu žiadne pripomienky nemala. Vzhľadom k tomu, že daný spor medzi účastníkmi tohto konania je podmienený existenciou spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorej bola vlastne vystavená zmenka, odvolací súd zdieľa ten názor, že vystupovanie vedľajšieho účastníka v tomto konaní na strane odporkyne je plne v súlade s poslaním tohto združenia na ochranu práv spotrebiteľov (§ 1 ods. 1 a § 25 ods. 1, 2 zák. č. 250/2007 Z. z.), pretože aj odporkyňa vystupujúca v tomto konaní je v konečnom dôsledku spotrebiteľom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že plne úspešnej odporkyňi v tomto konaní ich náhradu nepriznal, nakoľko jej ako aj vedľajšiemu účastníkovi na jej strane, žiadne odvolacie trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.