

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Cr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515898498
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515898498.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO 36 613 843 proti žalovanému: Y. N., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX M., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 458,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradit' žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 253,36 eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalovaný sa podaným návrhom zapísaným na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/183/2014 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. dňa 5.5.2014 vo veci sp. zn. VP 80138/09. V uvedenom konaní vystupoval ako žalobca. Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 2C/183/2014-73 zo dňa 23.4.2015 zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti dojednanej rozhodcovskej doložky. O trovách tohto konania nebolo rozhodnuté z dôvodu, že o nich bude rozhodnuté v nasledujúcom konaní o pôvodnom nároku uplatnenom v rozhodcovskom konaní.

Po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje súd v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe (čiže v žalobe podanej na rozhodcovskom súde; viď § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Súd v súlade s bodom s prílohou č. 1, čl. II, písm. B, bodu 3, písm. c) vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy účinnou do 30.6.2016 zapísal vec po zrušení rozhodcovského rozsudku do registra Cr. V konaní o pôvodnej žalobe (t.j. v konaní vedenom už v registri Cr) sa mení aj pozícia účastníkov konania, teda rozhoduje sa o pôvodnej žalobe právneho predchodcu spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. Spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. sa v tomto konaní stáva žalobcom a žalobca v konaní vedenom o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa stáva v novom konaní žalovaným. Právny zástupca spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. vzal návrh pôvodne uplatnený na rozhodcovskom súde späť v celom rozsahu a navrhoval konanie zastaviť, preto súd uznesením č.k. 7Cr/1/2015-18 zo dňa 1.4.2016 konanie v celom rozsahu zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2016.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia pristúpil k rozhodnutiu o trovách oboch uvedených konaní, teda konaní vedených pod sp. zn. 2C/183/2014 aj 7Cr/1/2015, a to v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného pod sp. zn. 2C/183/2014 bol žalobca úspešný v celom rozsahu, teda má právo na náhradu trov tohto konania v zmysle cit. § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní vedenom pod sp. zn. 7Cr/1/2015 vzal žalobca návrh späť bez uvedenia dôvodu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca (spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o.) zavinil zastavenie konania vedeného pod sp. zn. 7Cr/1/2015, teda je povinný nahradiť žalovanému aj trovy tohto konania.

Trovy konania vedeného pod sp. zn. 2C/183/2014 si žalobca (t.j. p. N.) vyčíslil prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred vyhlásením rozsudku, ktorým sa toto konanie skončilo. Tieto trovy boli vyčíslené ako súčet odmeny za 4 úkony v právnej pomoci, a k nim prislúchajúcich tzv. režijných paušálov spolu vo výške 253,36 eur. Právny zástupca pritom vychádzal z toho, že predmet sporu je neoceniteľný, čiže za 1 úkon právnej pomoci prislúcha odmena vo výške 61,85 eur za úkony vykonané v roku 2014, vo výške 64,53 eur (resp. vo výške 32,27 eur v prípade odmeny v polovičnej výške) za úkony vykonané v roku 2015 a režijné paušály si uplatnil vo výške 8,04 eur, resp. 8,39 eur. Po preskúmaní výšky uplatnenej odmeny za 1 úkon právnej pomoci súd zistil, že táto odmena bola vypočítaná správne.

V konaní vedenom pod sp. zn. 7Cr/1/2015 žalovanému (t.j. p. I.) žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil

Súd po preskúmaní vyúčtovania trov právneho zástupcu priznal náhradu odmeny za nasledujúce úkony právnej pomoci:

1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena vo výške 61,85 eur (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),

2. písomné podanie na súd zo dňa 9.10.2014 - odmena vo výške 61,85 eur (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),

3. účasť na pojednávaní dňa 2.4.2015 - odmena vo výške 64,53 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.),

4. účasť na pojednávaní dňa 23.4.2015 - vyhlásenie rozsudku - odmena vo výške 32,27 eur (§ 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Celková náhrada odmeny predstavuje 220,50 eur.

Súd ďalej priznal náhradu tzv. režijných paušálov, a to za úkony vykonané v roku 2014 vo výške 16,08 eur, teda 2 x 8,04 eur a za úkony v roku 2015 vo výške 16,78 eur, teda 2 x 8,39 eur. Celkom táto náhrada predstavuje 32,86 eur. Súčet odmeny a režijných paušálov potom predstavuje sumu 253,36 eur.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalovanému (t.j. p. N.) náhradu trov konania vo výške 253,36 eur pozostávajúce z trov právneho

zastúpenia vo výške a zaviazal žalobcu (t.j. spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o.) ako neúspešného účastníka nahradiť žalovanému tieto trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.