

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211980
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211980.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, IČO: 31 686 966, právne zastúpený JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Akademia Hronca 9, proti žalovaným v 1. rade F. O., H.. XX. XX. XXXX a v 2. rade Z. O., H.. XX. XX. XXXX, X. H. R. C. K. XXX, K., t. č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom A.. Ľ. Ď., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 963,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 963,38 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26. 10. 2015 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaných v 1. a 2. rade uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania 57,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 143,62 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právnej zástupkyne žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 963,38 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaných.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaní sú vlastníkami bytu nachádzajúceho sa v Slavošovciach v bytovom dome súpisné číslo 273, číslo bytu 21. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní sú povinní platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad.

Žalovaní nezaplatili žalobcovi úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie od 01. 03. 2015 do 31. 10. 2015 eviduje žalobca u žalovaných nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 963,38 Eur, ktoré žiada zaplatiť.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie 5,05 % ročných úrokov z omeškania z nezaplatených mesačných platieb z celkovej sumy 963,38 Eur od 26. 10. 2015 do zaplatenia, v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd vo veci dňa 30.11.2015 vydal platobný rozkaz č. k.: 9C/404/2015 - 154, ktorý uznesením zo dňa 24. 05. 2016 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Zo správy od Obvodného oddelenia policajného zboru Štítник vyplýva, že žalovaní na adrese trvalého pobytu sa dlhšiu dobu nezdržiavajú a mali by sa zdržiavať v Českej republike, na nezistenom mieste, preto súd žalovaným ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v zmysle § 29 OZ a § 29 O. s. p.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v robných sporoch.

Nakoľko predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- Eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o výkone správy č. 142/2008 zo dňa 16. 04. 2008, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 01. 2015 do 30. 11. 2015.

V zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

V zmysle § 10 ods. 6 citovaného zákona, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní sú vlastníkmi bytu nachádzajúceho sa v Slavošovciach v bytovom dome súpisné číslo 273, číslo bytu 21. Žalovaní za obdobie od 01. 03. 2015 do 31. 10. 2015 riadne a včas neuhradili úhradu za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 963,38 Eur a takto celkový dlh žalovaných voči žalobcovi je 963,38 Eur, ktorú sumu súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 26. 10. 2015 do zaplatenia spoločne a nerozdielne, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania vzniknuté na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 57,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu advokátkou v sume 143,62 Eur, ktorá suma pozostáva z tarifnej odmeny právnej zástupkyne žalobcu za dva úkony právnych služieb a to prevzatie zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 51,45 Eur za každý úkon podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, režijného paušálu za dva úkony právnych služieb po 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, 20 % DPH počítané z tarifnej odmeny a režijného paušálu v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky čomu zodpovedá suma 23,94 Eur.

Celkové trovy konania činia 201,12 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.