

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232708
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113232708.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanému: S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď. XX, K., zastúpený opatrovníčkou D. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 7 750,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 3 947,11 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na trovách konania titulom súdneho poplatku 8,60 Eur, titulom trov právneho zastúpenia 10,88 Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 801,38 Eur a tieto zaplatiť priamo na účet právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co 117/2015 zo dňa 25. februára 2016 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C 154/2014 vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť istinu 3 947,11 Eur a vo zvyšku návrh zamietnutý a zrušený v časti úroku z omeškania zo sumy 3 947,11 Eur a vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude posúdiť dôvodnosť uplatneného úroku z omeškania zo sumy 3 947,11 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia vo výške 8,75 %.

Taktiež je potrebné rozhodnúť o trovách konania.

Na ústne konanie konané 29.6.2016 sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, ani opatrovníčka žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol bez ich účasti. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník žiadal, aby súd rozhodol o priznaní úroku za omeškania žalobcovi z istiny 3 947,11 Eur vo výške 8,75 % a priznal mu náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Zo strany účastníkov konania neboli navrhované ďalšie návrhy na dokazovanie, preto súd vychádzal z doposiaľ vykonaného dokazovania a to zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 21.4.2008,

oznámením o mimoriadnej splatnosti ku dňu 18.2.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, históriou platieb splátok a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu dňa 21.4.2008 uzatvorili zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 190 000,- Sk. Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť zmluvy o úvere ku dňu 21.4.2008 z dôvodu porušenia platobných povinností na strane žalovaného. Právoplatným rozsudkom 17C 154/2014 zo dňa 27. októbra 2014 bola žalovanému stanovená povinnosť uhradiť žalobcovi istinu 3 947,11 Eur. Tento výrok nadobudol právoplatnosť 14.1.2015.

Žalobca si v návrhu uplatnil 8,75 % úrok za omeškania zo sumy 6 608,28 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia žalobca má nárok na úrok z omeškania, avšak len z právoplatne priznanej istiny 3 947,11 Eur. Výška zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 8 % bodov platných k 1. dňu omeškania. Omeškanosť žalovaného nastala dňom 30.9.2011 a ku dňu 18.2.2013 pôvodný veriteľ vyhlásil zosplatenie úveru. Žalobca žiadal priznať úrok vo výške 8,75 % od 13.3.2013. V tomto období platila úroková sadzba 0,75 % plus 8 % bodov, teda vo výške žiadaného úroku 8,75 %, preto súd vyhovel v tejto časti žalobe a priznal žalobcovi úrok za omeškania vo výške 8,75 % z priznanej istiny 3 947,11 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k žalovanému bol žalobca čiastočne úspešný. Súd o náhrade jeho trov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný vo výške 59,93 % a neúspešný vo výške 49,07 %, pomer úspechu a neúspechu predstavuje 1,86 % a do tejto výšky súd priznal žalobcovi žiadané trovy konania, t. j. za zaplatený súdny poplatok 465 Eur patrí žalobcovi náhrada vo výške 8,60 Eur a titulom trov právneho zastúpenia, ktoré žiadal žalobca vo výške 588,36 Eur, patrí mu náhrada s prihliadnutím na pomer úspechu v sume 10,88 Eur (trovy právneho zastúpenia boli žiadané za dva úkony právnej pomoci, podľa § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky 655/2004 Z. z. za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomný návrh, keď hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky je 237,34 Eur. K tomuto úkonu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky sa počíta paušál 2 x po 7,81 Eur plus 20 % DPH). Tieto trovy konania žalovaný spolu s priznaným plnením uhradí do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo vzťahu žalobcu k vedľajšiemu účastníkovi bol vedľajší účastník úspešný v konaní a preto súd rozhodol o jeho trovách podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil náhradu trov konania nasledujúcu:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 3 775,89 eura (7 750,-- eur - 3 974,11 eura = 3 775,89 eura), čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 141,07 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady

s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	141,07 eura
paušál	7,81 eura
- vyjadrenie z 26.8.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	141,07 eura
paušál	8,04 eura
- zast. pri pojednávaní 27.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	141,07 eura
paušál	8,04 eura
- zast. pri pojednávaní 29.6.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	141,07 eura
paušál	8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH):	596,75 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtuje hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami nášho zástupcu, Škoda Fábria, EČ: K. XXX G. a Škoda Fábria, EČ: N. XXX M.:

- dňa 27.10.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (účtuje 1/2) 15,12 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 eura = 53,60 eura /účtujeme 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 26,80 eura

- dňa 29.6.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (účtuje 1/3) 10,08 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura {účtujeme 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)}
..... 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: K. XXX G.:

- dňa 27.10.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 27.10.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,499 eura/l 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) 0,263 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu - predložená podaním z 27.10.2014
potvrdenie o nákupe nafty - predložené podaním z 27.10.2014

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: N. XXX M.:

- dňa 29.6.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 29.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2$ l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,284 eura/l 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) 0,263 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu
potvrdenie o nákupe benzínu

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 71,07 eura

Trovy konania spolu: (odmena 596,75 eura + hotové výdavky 71,07 eura) 667,82 eura
DPH 20 % 133,56 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH): 801,38 eura

Súd priznal po preskúmaní týchto nákladov vedľajšiemu účastníkovi žiadané trovy konania vo výške 801,38 Eur lebo zodpovedajú výške poskytnutia právnej služby a ktoré uhradí žalobca vedľajšiemu účastníkovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to priamo na účet jeho právneho zástupcovia JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, na jeho účet N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: N., I. XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.