

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206364
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614206364.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Kollárova 3588, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpený JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 17, proti odporcom: 1./N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, L. M., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Liptovský Mikuláš, Ul. 1. Mája 113/19, 2./ M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, L. M., t.č. bytom K. XXXX/XX, K., štátny občan SR, o vypratanie bytu, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./, 2./ s ú p o v i n ň í vypratať a navrhovateľovi odovzdať byt č. X nachádzajúci sa na O. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, orientačné XX, vo vchode XX, na I. F. v L. M. postavenom na parcele registra C evidované na katastrálnej mape ako parcela č. 370/2, k. ú. L. M. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 6322/161504-ina, ktorý pozostáva z troch obytných miestností - predsiene, kuchyne, kúpeľne, WC, balkónu, špajze a pivnice umiestnenej v suteréne, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z ň á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 99,50 eur a trov právneho zastúpenia 534,34 eur, ktoré trovy konania sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne a to na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 07. 2014, upresnený na pojednávaní dňa 29. 06. 2016 sa navrhovateľ pôvodne voči odporcovi 1./ domáhal, aby súd uložil odporcovi 1./ povinnosť vypratať a odovzdať byt uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8C/204/2009-160 zo dňa 12. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/578/2013 zo dňa 28. 02. 2014 v konaní o nariadenie prejavu vôle uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu žalobu navrhovateľky M. O. v celom rozsahu zamietol. Byt, ktorého vypratania sa navrhovateľ domáha, je družstevný byt. Predmetný byt užívala M. O. - matka odporcu na základe členstva u navrhovateľa, z ktorého bola rozhodnutím predstavenstva navrhovateľa zo dňa 29. 10. 1996 pre porušenie členských povinností vylúčená. Zhromaždenie delegátov navrhovateľa dňa 23. 04. 1999 vylúčenie matky odporcu z členstva u navrhovateľa potvrdilo. Navrhovateľ v súlade s § 711 Občianskeho zákonníka zabezpečil dňa 23. 04. 1999 matke odporcu po zániku nájmu bytu bytovú náhradu, ktorou je totožný byt č. X G. I. F.. XXXX Z. L. M. predložením návrhu nájomnej zmluvy. Matka odporcu listom zo dňa 20. 10. 1999 poskytnutú bytovú náhradu odmietla, v dôsledku čoho jej právo na bytovú náhradu v zmysle § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka zanikol uplynutím 30 dňovej lehoty od doručenia písomného vyhlásenia navrhovateľa o zabezpečení bytovej náhrady, ktorou je totožný, doposiaľ užívaný byt a to najneskôr dňom 23. 05. 1999. Navrhovateľ pred právoplatným rozhodnutím vo veci 8C/204/2009, ktorý sa súd skutkovo a právne zaoberal zánikom

členstva matky odporcu u navrhovateľa, v dôsledku tohto zániku družstevného bytu, ako aj otázkou zániku jej práva na zabezpečenie bytovej náhrady z opatrnosti nepodal proti odporcovi žalobu o vypratanie bytu skôr. Matka odporcu spolu s osobami žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti vykazovala počas celej doby užívania bytu dlh na úhradách za užívanie bytu. Napriek tomu, že byt užívala spolu s rodinnými príslušníkmi bez právneho dôvodu, bola povinná platiť úhrady za prijaté služby spojené s užívaním bytu, inak by sa bezdôvodne obohatila. Napríklad dlh na úhradách za služby spojených s užívaním bytu za rok 2005 bol vo výške 38.352 Sk, za rok 2006 vo výške 63.005 Sk, za rok 2007 vo výške 51.429 Sk, za rok 2008 vo výške 9.089 Sk, za rok 2009 vo výške 1.052 eur, za rok 2010 vo výške 776,93 eur, za rok 2011 výške 1.227,41 eur za rok 2012 vo výške 604,92 eur, ktorý dlh bol do roku 2013 postupne uhradený celkom. Odporca ako osoba žijúca s nájomcami bytu mal právo užívať predmetný byt, spoločné priestory a zariadenia domu, ako aj požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu podľa § 688 Občianskeho zákonníka len do doby trvania nájmu nájomcu - matky odporcu, preto odporca v súčasnosti užíva byt bez právneho dôvodu. Po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/204/2009 navrhovateľ navrhol odporcovi ako prvému odkúpenie tohto bytu za cenu zistenú znaleckým posudkom podľa pôvodného stavu bytu, nakoľko mal vedomosť o tom, že odporca záujem o byt má a že do bytu čiastočne investoval vlastné finančné prostriedky. Nakoľko odporca na ponuku navrhovateľa nereagoval, navrhovateľ podaním zo dňa 11. 06. 2014 vyzval odporcu na vypratanie a odovzdanie bytu. Listom zo dňa 03. 07. 2014 odporca oznámil, že podľa jeho názoru predmetný družstevný byt užíva oprávnene a „legálne, rešpektujúc právne predpisy“.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/159/2014-21 zo dňa 16. 09. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 10. 2014, konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania o dovolaní matky odporcu M. O. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/578/2013-170 zo dňa 28. 02. 2014. Len čo odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, súd v konaní pokračoval.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/159/2014-62 zo dňa 26. 01. 2016 pripustil, aby do konania vstúpila M. O., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako odporkyňa 2./, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. 02. 2016.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. dňa 29. 06. 2016 konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu 1./, jeho právneho zástupcu, ako aj odporkyne 2./ . Odporkyňa 2./ svoju neúčasť na pojednávaní vytyčenom na deň 29. 06. 2016 o 9.00 hod. ospravedlnila emailom (č.l. 106 spisu), zároveň požiadala o odročenie pojednávania, nakoľko má ťažkosti ortopedického charakteru. V zmysle ust. § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje jeho účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenia sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Žiadosť o odročenie pojednávania odporkyne 2./ takéto vyjadrenie ošetrojúceho lekára neobsahovalo, rovnako návrh na odročenie pojednávania neobsahovalo deň, kedy sa odporkyňa 2./ o dôvode neúčasti na pojednávaní dozvedela, keď z jej podania je zrejmé, že by sa mohlo jednať o zdravotné problémy dlhodobejšieho charakteru. Právny zástupca odporcu 1./ požiadal o odročenie pojednávania (č.l. 107 spisu) pre kolíziu s pojednávaním vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2016 o 09.00 hod. Telefonicky bolo zistené, že právny zástupca odporcu 1./ sa z pojednávania určeného na deň 29. 06. 2016 na Krajskom súde v Banskej Bystrici ospravedlnil z dôvodu, že nie je obhajcom v danej veci (úradný záznam č.l. 110 spisu) a pokiaľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil pre kolíziu s pojednávaním vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/122/2015 zo dňa 29. 06. 2016, uvedené pojednávanie sa malo uskutočniť o 09.30 hod. (č.l. 108 spisu), teda nič nebránilo právnenému zástupcovi odporcu 1./ dostaviť sa na pojednávanie v súdnej veci o pol hodinu skôr, t.j. o 09.00 hod. Súd ďalej dáva do pozornosti, že už pojednávanie vytyčené na deň 31. 03. 2016 o 12.00 hod. (č.l. 78 spisu) bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu odporcu 1/ (č.l. 79 spisu), ktoré odôvodnil tým, že sa musí ustanoviť na hlavné pojednávanie vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/5/2015 dňa 31. 03. 2016 o 11.00 hod. Dodatočne dňa 29. 06. 2016 (úradný záznam na č.l. 110 spisu) bolo telefonicky zistené, že uvedené pojednávanie bolo zrušené dňa 21. 03. 2016, ktoré zrušenie termínu pojednávania prevzal právny zástupca odporcu 1./ dňa 24. 03. 2016.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaní trvala na podanej žalobe s tým, že upresnila žalobný petit, že odporcovia 1./ a 2./ sú povinní vypratať a odovzdať byt uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko súd na ich návrh pripustil do konania vstup

odporkyne 2./ Uviedla, že neboli zistené žiadne nové skutkové a právne okolnosti, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/204/2009. Ustanovenie článku 29 ods. 4 Stanov upravuje, akým spôsobom je doručované rozhodnutie o vylúčení z členstva v bytovom družstve, kde podmienkou nie je doručovanie do vlastných rúk. Stanovy upravujú, kedy môže vzniknúť nájom družstevného bytu, čo sa v súdenom prípade nestalo, odporcovi 1./ nikdy nájom k bytu nevznikol. Nájom odporkyne 2./ zanikol spolu so zánikom členstva v SBD v roku 1999. Odporca 1./ s navrhovateľom nemal nikdy uzatvorenú nájomnú zmluvu a je právom navrhovateľa, nie povinnosťou, podať žalobu o vypratanie bytu.

Štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcovi deklarujú, že má prednostné právo na odkúpenie predmetného bytu za trhovú cenu po odpočítaní ním vynaložených investícií. Oni roky tvrdia, že odporca 1./ nemá právny nárok na predmetný byt.

Právny zástupca odporcu 1./ žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie právnej zástupkyne navrhovateľa, že bolo právoplatne rozhodnuté, že matka odporcu nie je nájomkyňou predmetného bytu. Bolo rozhodnuté, že matka odporcu nemá nárok na prevod vlastníctva bytu. Nič iné v predmetnom konaní skúmané nebolo. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že matka odporcu nepreukázala, že v roku 1994 požiadala o prevod vlastníctva bytu, ale otázka vlastníctva je iná ako otázka nájmu. Takisto navrhovateľ tvrdí, že matka odporcu nie je nájomkyňou bytu, avšak roky od nej pýta nájomné. Vo veci 8C/204/2009 bolo rozhodnuté, že matka odporcu 1./ nemá nárok na uzavretie Zmluvy o prevode vlastníctva bytu na základe jej žiadosti z roku 1994. Navrhovateľ nepreukázal, že matka odporcu 1./ bola platne vylúčená ako členka SBD, pretože toto vylúčenie jej nebolo doručené. Prvostupňový súd nariadil drahé znalecké dokazovanie a keď znalecký posudok vyšiel v prospech matky odporcu 1./, tak našiel v prospech navrhovateľa iný dôvod na zamietnutie žaloby. Matka odporcu 1./ od roku 1999 platí nájomné, ktoré od nej navrhovateľ požaduje. Oni tvrdia že odporkyňa 2./ sa zdržiava v predmetnom byte, užíva ho prinajmenšom tým, že tam má stále svoje veci. Nie je pravdou, že by jej vzťahy so synom boli nepriateľské. Odporkyňa 2./ bola vylúčená ako členka družstva poza jej chrbát, bola jej odňatá možnosť podať opravný prostriedok a takéto vylúčenie nemôže byť platné.

Odporkyňa 2./ ešte v procesnom postavení svedkyne uviedla, že neobdržala rozhodnutia predstavenstva SBD o jej vylúčení, z toho dôvodu ani nemohla písať voči tomuto opravný prostriedok. Je pravdou, že písala žiadosť o obnovenie členstva na základe diktátu vtedajšieho predsedu p. J.. Bolo to v roku 1999, písala to u neho v kancelárii a v ten istý deň si to doma prepísala na písacom stroji. Ona tvrdí, že byt v tom čase mal nulovú hodnotu, pretože v predmetnom byte sa nasťahovali ona s jej tromi súrodencami a mamička od roku 1964. V spise s výnimkou jej žiadosti, prevodu členských práv z matky na ňu a rozhodnutia o vyrubení penále nič iné nebolo. T.. J. jej povedal, že údajne bola vylúčená ako členka družstva, že jej bolo doručené rozhodnutie. Ona v tom vidí nekalú činnosť navrhovateľa, že oni jej žiadosť z roku 1994 mali k dispozícii, len ju nezaevidovali. Ona navrhovateľovi dlhovala nejaké peniaze, ktoré potom vyplatila. V roku 1992 na Silvestra bol vykradnutý byt, bolo jej odcudzené okolo 214.000 Sk. V byte má osobné veci, má tam jednu izbu, v ktorej má počítač, posteľ, klavír, koberec, skrine, sú to veci v jej vlastníctve. Jej sa rozhodnutie o vylúčení z členstva nikdy nedostalo do dispozície. O tom, že bola vylúčená ako členka, sa dozvedela od T.. J. v jeho kancelárii v roku 1999, keď písala ten list.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/204/2009.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. z. 8C/204/2009 viedlo konanie o návrhu odporkyne 2./ ako navrhovateľky proti odporcovi (v tomto konaní navrhovateľovi) o nahradenie prejavu vôle uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku na základe jej žiadosti zo dňa 17. 05. 1994 o prevod vlastníctva bytu. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8C/204/2009-24 zo dňa 12. 07. 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/204/2009-160 zo dňa 12. 09. 2013 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/578/2013-170 zo dňa 28. 02. 2014 žalobu v celom rozsahu zamietol. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného prvostupňového rozhodnutia, navrhovateľka nemá právo na prevod vlastníctva k uvedenému bytu, lebo jej členstvo v SBD Liptovský Mikuláš zaniklo vylúčením. Navrhovateľka bola z tohto členstva vylúčená rozhodnutím predstavenstva (teda orgánom oprávneným na prijatie takéhoto rozhodnutia v zmysle § 231 Obchodného zákonníka aj v

zmysle článku 22 ods. 1 Stanov SBD Liptovský Mikuláš prijatých 05. 11. 1992) prijatým na zasadnutí 26. 09. 1996. Prvostupňový súd ďalej konštatoval, že navrhovateľka sa v čase doručovania zásielky podľa vlastného tvrdenia zdržiavala v L. M. v byte na I. ulici, pričom vedomosť o svojom vylúčení z členstva v SBD Liptovský Mikuláš potvrdila žiadosťou zo dňa 15. 10. 1999, ktorý dátum súd ustálil ako dátum, kedy sa oznámenie o vylúčení z členstva v SBD dostalo preukázateľne do jej dispozičnej sféry. Vylúčeniu navrhovateľky z členstva v SBD nasvedčuje aj tvrdenie odporcu, navrhovateľkou nespochybnené, že došlo ku kompenzácii zostatkovej hodnoty jej členského podielu s jej nedoplatkami na plnenie spojené s užívaním bytu, konkrétne na poplatku z omeškania. Odvolací súd nepovažoval za potrebné preskúmať okolnosť, či navrhovateľka v čase podania žaloby spĺňala resp. nespĺňala podmienku členstva v SBD, ktorá bola medzi účastníkmi konania sporná, nakoľko dôvodom pre potvrdenie prvostupňového rozhodnutia nebolo splnenie prvej podmienky pre úspešnosť žaloby o nahradenie prejavu vôle a to existencia žiadosti o prevod vlastníctva bytu a uplynutie lehoty dvoch rokov odo dňa jej podania. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 7Cdo/ 607/2014-206 zo dňa 08. 10. 2015 dovolanie navrhovateľky odmietol.

Z rozhodnutia o vylúčení s SBD Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 1996 (č.l. 23 pripojeného spisu) mal súd preukázané, že predstavenstvo SBD na zasadnutí dňa 26. 09. 1996 podľa článku 22 ods. 1 písm. a) Stanov SBD rozhodlo o vylúčení odporkyne 2./ dňom doručenia tohto rozhodnutia zo Stavebného bytového družstva v Liptovskom Mikuláši z dôvodu neplatenia nájomného za užívanie bytu, čo predstavuje 22.177,25 Sk, čím porušila svoje členské povinnosti. Proti tomuto rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Zhromaždenie delegátov, a to podaním odvolania na SBD v Liptovskom Mikuláši. Písomnosť bola zasielaná doporučenou zásielkou a vrátila sa ako prevzatá dňa 31. 10. 1996 s podpisom O.. Listom zo dňa 15.10. 1999 doručenom navrhovateľovi tým istým dňom pod číslom 1141/766 (č.l. 24 pripojeného spisu), odporkyňa 2./ požiadala o obnovenie členstva v SBD Liptovský Mikuláš, ktorý odôvodnila tým, že ako členka v SBD bola vylúčená z neplnenia si povinností úhrady nájomného za obdobia, ktoré pretrvávali až do roku 1998 pre veľmi vážne sociálne dôvody, ktoré si nezavinila s úmyslom poškodiť SBD Liptovský Mikuláš z neúhrady nájomného. Svoju podližnosť na nájomnom chce uhradiť dnešným dňom t.j. 15. 10. 1999. Listom zo dňa 21. 10. 1999 (č.l. 25 spisu) navrhovateľ oznámil odporkyňi 2./, že v zmysle § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný uzavrieť Zmluvu o bytovej náhrade do 30 dní. Ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavrie, jeho nárok na bytovú náhradu zanikne. Nakoľko odporkyňa 2./ listom zo dňa 20. 10. 1999 oznámila, že návrh Zmluvy o nájme bytu č. 3 - N 55/99 pokladá za bezpredmetný, jej vôľu, ktorú prejavila týmto oznámením si navrhovateľ vysvetľuje ako odmietnutie návrhu zmluvy o nájme bytovej náhrady.

Podľa § 714 Občianskeho zákonníka zánikom členstva osoby v bytovom družstve zanikne jej nájom bytu. Nájomca družstevného bytu nie je povinný sa z bytu vystaňovať, dokiaľ mu nie je zabezpečený primeraný náhradný byt. Vrátenia členského podielu sa môže člen domáhať až po vystaňovaní z bytu, a to v lehote danej stanovami družstva.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd nemal dôvod odchyliť sa od skutkového stavu tak ako bol zistený a ustálený súdom vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/204/2009. V tomto konaní neboli zistené žiadne iné skutočnosti ako tie, ktoré vyplývajú z tohto spisu a rovnako zo strany účastníkov konania neboli tvrdené iné skutkové tvrdenia. Súd dospel k záveru, že odporkyňi 2./ zanikol nájom družstevného bytu doručením rozhodnutia predstavenstva navrhovateľa o jej vylúčení z členstva prijaté na zasadnutí dňa 26. 09. 1996 a to pre porušenie členských povinností odporkyne 2./ uhrádzať nájomné za užívanie bytu. Rozhodnutie príslušného orgánu je jednostranným právnym úkonom ktorý, nakoľko sa jedná o hmotnoprávny úkon, vzniká okrem prejavenia vôle momentom dostania sa do sféry poznania adresáta ktorému bol určený, v danom prípade odporkyne 2./ . Rozhodnutie o vylúčení odporkyne 2./ z SBD Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 1996 jej bolo doručované poštovým úradom na adresu trvalého bydliska doporučenou zásielkou v čase, keď sa odporkyňa 2./ v mieste trvalého bydliska zdržiavala, teda dostalo by sa do sféry jej poznania aj v prípade, ak by sa zásielka vrátila ako neprevzatá v úložnej dobe. V zmysle vtedy platných Stanov SBD (založené na č.l. 70a prílohovej obálky spisu) nebolo povinnosťou navrhovateľa doručovať rozhodnutia o vylúčení z členstva družstva do vlastných rúk. Nakoľko proti uvedenému rozhodnutiu v zmysle poučenia odporkyňa 2./ nepodala opravný prostriedok - odvolanie na Zhromaždenie delegátov, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a v zmysle článku 18 písm. d) vtedy platných Stanov členstvo odporkyne 2./ v družstve zaniklo vylúčením. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ v súlade s ust. § 714 Občianskeho zákonníka zabezpečil odporkyňi 2./ bytovú náhradu, ktorú odporkyňa odmietla, čím v

zmysle § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka jej právo na bytovú náhradu zaniklo uplynutím 30 dňovej lehoty od doručenia písomného vyhlásenia navrhovateľa o zabezpečení bytovej náhrady. Uvedené tvrdenia navrhovateľa zo strany odporkyne 2./ neboli žiadnym spôsobom rozporované. Odporcovi 1./ ako nájomcovi nikdy nájom k družstevnému bytu nevznikol, preto súd uložil obidvom odporcom povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať a odovzdať navrhovateľovi byt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcom 1./, 2./, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur a z trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x po 61,87 eur, 2 x režijný paušál 8,04 eur, za účasť na pojednávaniach dňa 15. 12. 2015 a 30. 12. 2015 po 64,53 eur, 2 x režijný paušál 8,39 eur, za účasť na pojednávaniach dňa 23. 02. 2016, 29. 06. 2016 2 x 66 eur + 2x 8,58 eur, za účasť na pojednávaniach dňa 29. 04. 2016 vo výške 1-ina - 16,50 eur + režijný paušál 8,58 eur, návrh na pripustenie účastníka do konania zo dňa 07. 01. 2016 vo výške 66 eur + režijný paušál 8,58 eur, spolu 534,34 eur, ktoré súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.