

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222639
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112222639.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom v Bratislave, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Š.Y. I., J.. XX.XX.XXXX, G. I. S. J., G. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Stropkove, Námestie SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 971,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 17C 78/2013-121 z 3.3.2015 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 285,28 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania v sume 40,94 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 971,17 eur s prísl. a náhradu trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu - Spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu, za ktorú sa zaviazal žalovaný platiť riadne a včas poplatky. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil, pričom žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Uznesením súdu prvého stupňa sp.zn. 17C/78/2013 zo dňa 27.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co 127/2014-96 zo dňa 28.4.2014 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý v podaní zo dňa 27.9.2013 vzniesol námietku premlčania a uviedol, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 200a O.s.p. keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,- eur a ide o drobný spor.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní vec právne posúdil v zmysle § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1,2 Obč. zákonníka (ďalej len „OZ“), § 524 ods. 1,2 OZ, § 121 OZ, § 52 ods. 1,3,4 OZ, § 54 ods. 1 OZ, § 100 ods. 1 OZ, § 101 OZ, § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Dospel k záveru, že žalobca ako právny nástupca Slovak Telecom a.s. si v konaní uplatnil nároky titulom neuhradených cien vyúčtovaných spoločnosťou Slovak Telecom a.s.. Za aplikácie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uzavrel, že došlo k premlčaniu uplatneného nároku, nakoľko 3-ročná premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX M. XX.X.XXXX M. W. K. O. XX.X.XXXX, pričom žaloba bola doručená na súd prvého stupňa dňa 4.9.2012 a keďže došlo k premlčaniu uplatneného nároku, súd žalobu žalobcu zamietol. Pre úplnosť dodal, že žalobca ani v konaní nepreukázal na základe čoho boli poslednou faktúrou žalovanému vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 715,76 eur, keďže súdu nepredložil žiadne zmluvy ohľadne poskytovania služieb Magio žalovanému.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich neuplatnil. Nakoľko procesný úspech vedľajšieho účastníka sa riadi úspech účastníka na podporu ktorého vstúpil do konania dospel k záveru, že neúspešný žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného žalovaného účelne vynaložené trovy konania. V danom prípade podľa súdu prvého stupňa, ale nešlo o účelne vynaložené trovy konania, keďže vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe z hľadiska jeho obsahu je rovnaké ako vyjadrenie v ostatných spotrebiteľských veciach a vo vyjadrení len všeobecne poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, konštantnú judikatúru a namietal premlčanie nároku, na ktoré však súd prihliada zo zákona, teda aj bez návrhu. Preto vyjadrenie vedľajšieho účastníka pre rozhodnutie súdu a to vrátane jeho stanoviska a vyjadrenie k odvolaniu žalobcu voči uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania (navyše nadbytočné v dvoch rôznych podaniach z rovnakého dňa) nemali podľa súdu prvého stupňa žiaden právny prínos vo veci. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku voči výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného podal odvolanie vedľajší účastník z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., ktoré vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku zmenil v zmysle ust. § 220 O.s.p. a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 285,28 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania v sume 40,94 eur v zmysle ich vyčíslenia a špecifikácie.

V dôvodoch odvolania vytykal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, z dôvodu nepriznania náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, keďže ide o účelne vynaložené trovy. Poukazyval na to, že súdny spor nevyvolal, len reagoval na nedôvodnú žalobu žalobcu a vstup do konania vedľajšieho účastníka, ako aj podané vyjadrenie a vznesená námietka premlčania nie sú samoučelnosťou ale nevyhnutnosťou reagovať na obrovské množstvo týchto žalôb a keďže ide o obsahovo totožné žaloby žalobcu, v ktorých si žalobca uplatňuje premlčané pohľadávky, ako aj pohľadávky vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok, v podanom vyjadrení poukazyval na právnu argumentáciu, aj keď podľa odôvodnenia súdu totožnú, čo nebolo vyvolané zo strany vedľajšieho účastníka, ale zo strany žalobcu. Dával do pozornosti citované rozhodnutia (uznesenie Krajského súdu Žilina z 14.5.2014 č.k. 8Co 218/2014-92, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica z 30.8.2012 č.k. 16Co 273/2012-163, Krajského súdu v Košiciach z 10.12.2012 č.k. 6Co 204/2012-141, ako aj uznesenie NS SR zo 14.9.2011 7MCdo 4/2010, podobne II. ÚS 281/2011), z ktorých jednoznačne je zrejmé ich účelnosť trov právneho zastúpenia v danej veci.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného poukazyval na absenciu súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania s odkazom na ust. § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. a dôvodnosť aplikácie ust. § 101 ods. 3 O.s.p. s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013 ako aj ďalšie v kontexte citovaného zdôvodnenia ust. § 93 ods. 5 až 6 O.s.p.. Ďalej poukazyval na neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keďže

vedľajší účastník podáva odvolanie len v časti nepriznaných trov právneho zastúpenia (viď uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 17Co 91/2012). Mal za to, že keďže súd má povinnosť prihliadať ex offio na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo vyplýva z rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie (rozsudok Európskeho Súdneho dvora in Joined cases - C - 240/98 to C-24/98 Court of Justice) jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Vedľajší účastník žalovaného sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal napadnutý výrok rozsudku bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlo v Prešove, Námestie legionárov 5, elektronickým podaním zo dňa 25.9.2013 oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p. a zároveň požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Navrhlo, aby im súd priznal náhradu trov konania na zaplatenie ktorých, nech je zaviazaný žalobca. Pripojil plnú moc advokáta JUDr. Ambróza Motyku, ktorý zastupuje vedľajšieho účastníka v tomto konaní.

Z dôvodov vznesenej námietky žalobcu uznesením Okresný súd Košice I č.k. 17C 78/2013-55 z 27.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co 127/2014-96 z 28.4.2014 rozhodol o pripustení vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení k žalobe zo dňa 6.10.2014 citoval konkrétne faktúry vystavené žalovanému, ako aj ich splatnosť, a vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu, keďže žaloba bola na súd doručená dňa 4.9.2012 teda po uplynutí premlčaní doby. Následne poukazoval na dojednanie zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú absolútnu neplatnosť a citoval jednotlivé rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Uplatnil si náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 51,45 eur, stanoviská zo dňa 24.2.2014 vo výške 51,45 eur,

(čl.84-85 spisu) v ktorom zdôvodňoval a žiadal o doručenie fotokópii návrhu a príloh s odkazom na ust. § 42 ods. 3 O.s.p., vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 24.2.2014, v ktorom sa vyjadril k odvolaniu žalobcu podanému proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 27.1.2014 č.k. 17C 78/2013-55, ktorým súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a vyjadrenia k žalobe zo dňa 6.10.2014 (4x 51,45 eur a režijného paušálu 1x 7,81 eur a 3x 8,04 eur s 20% DPH, spolu vo výške 285,28 eur).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ust. § 142 vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci ods. 1 hore citovaného zákonného ustanovenia upravuje plný úspech účastníka v konaní.

Žalovaný, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, mal vo veci plný úspech, nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 971,17 eur s príslušenstvom a súd prvého stupňa žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a to vychádzajúc aj zo vznesenej námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaného v kontexte aplikácie ex offu ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., nakoľko došlo k premlčaniu uplatneného nároku v celom rozsahu vychádzajúc zo splatnosti jednotlivých vystavených faktúr žalobcom a dňom podania žaloby na súd prvého stupňa.

Odvolací súd uvádza, že trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané odvolacím súdom boli účelne vynaložené, keďže účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne, v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil, a či v konaní vykonal konkrétne úkony, pričom vynaložené trovy tak účastníka, ako aj vedľajšieho účastníka musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovania uplatneného nároku alebo ako v tomto prípade procesná ochrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že realizované úkony boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania a to v celom uplatnenom rozsahu, čo sa týka prevzatia a prípravy zastúpenia, podania vyjadrenia k žalobe zo dňa 6.10.2014, kde konkrétne vychádzal z týchto úkonov právnej služby splatnosti súm vystavených faktúr ako aj dňa podania doručenej žaloby, ku konkrétne zisteným skutočnostiam vzniesol námietku premlčania s tým, že následne poukazoval aj na neprijateľnosť dojednaných zmluvných podmienok s tým, že v ďalších svojich podaniach a to vo svojom stanovisku zo dňa 24.2.2014 opätovne vyzýval súd na doručenie žaloby s prílohami s odkazom na ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a vo vyjadrení zo dňa 24.2.2014 následne sa vyjadril k odvolaniu žalobcu voči uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o jeho vstupe do konania na strane žalovaného.

Preto odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania 27.9.2013, teda ešte pred novelou zákona č. 102/2014 Z.z., pričom už podaním zo dňa 27.9.2013 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Je pravdou, že aj keď by vedľajší účastník nebol vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, súd prvého stupňa, ktorý vo veci rozhodoval po účinnosti novely Zákona o ochrane spotrebiteľa vykonanej zák. č. 102/2014 Z.z. bol povinný prihliadať na zákonný dôvod, ktorý brániť priznať plnenie požadované žalobcom vrátane premlčania.

Teda možno uzavrieť, že obrana vedľajšieho účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa prispela k procesnému úspechu žalovaného v konaní, teda úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ktorý bol pri obrane žalovaného aktívny, boli vykonávané efektívne a v príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby v celom rozsahu súdom prvého stupňa, aj keď súd ex offu v danej veci prihliadol na premlčanie nároku aj za aplikácie ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti odvolací súd v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 285,28 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní na súde prvého stupňa - prevzatie a príprava zastúpenia, stanovisko zo dňa 24.2.2014, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.2.2014, vyjadrenie k žalobe zo dňa 6.10.2014 - 4x 51,45 eur (§ 14 ods. 1 písm. a/ , § 13a ods. 1 písm. c/, režijného paušálu 1x 7,81 eur a 3x 8,04 eur (§ 16 ods. 3) a 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov) spolu vo výške 285,28 eur).

V odvolacom konaní boli účastníkmi konania žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p. je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania v sume 40,94 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za podanie odvolania vo výške 1/2 tarifnej odmeny v sume 25,73 eur (§ 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhlášky v znení neskorších predpisov, ďalej len „AT“)a režijného paušálu vo výške 8,39 eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20% DPH vo výške 6,82 eur, spolu vo výške 40,94 eur v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.)

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.