

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415010070.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného J. J. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2016 o odvolaní obžalovaného J. J. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 24/2015 zo dňa 24. 2. 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2, 3 Tr. por. d o p í ň a sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 24/2015 z 24. 2. 2016 tak, že obžalovanému J. J. sa u k l a d á podľa § 158 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 24/2015 zo dňa 24. 2. 2016 bol obž. J. J. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13. 9. 2014 v čase o 8.40 h viedol osobné motorové vozidlo zn. JEEP Crand Cherokee, ev. č. M. XXX O., po ceste R1 v smere Zvolen - Hronský Beňadik tým spôsobom, že v km 72 v križovatke s cestou III/06511 a príjazdovou vetvou cesty R1 prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde ľavou prednou časťou vozidla JEEP Crand Cherokee narazil do ľavej prednej časti vozidla Land Rover Freelander, ev. č. M. XXX O., ktorého vodič J.. N. T. jazdil po ceste I/76 v smere Hronský Beňadik - Nová Baňa a vzájomnej zrážke nedokázal zabrániť, pričom pri nehode utrpel zranenia - podvrtnutie krčnej chrčtice, zlomeninu XI. a XII. rebra vľavo, zlomeninu bázy horného článku palca ľavej ruky a oderky hlavy v temenej oblasti, ktoré si podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára vyžiadali dobu práceneschopnosti od 13. 9. 2014 do 30. 9. 2014, s potrebou následnej liečby.

Za to bol odsúdený podľa § 158 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 200,- eur a súčasne podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd stanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Taktiež prvostupňový súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených J.. N. T., Sociálnu poisťovňu, pobočka Levice a J.. J. T. odkázal so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianskosúdne konanie.

V danom konkrétnom prípade bol predmetom obžaloby skutok, kde okresný prokurátor podal na obžalovaného obžalobu v zmysle ust. § 322 ods. 4 Tr. por., kedy v rámci konania dohody o vine a treste obžalovaný uznal vinu zo spáchania stíhaného skutku v celom rozsahu, avšak nedošlo k dohode o treste s tým, aby súd vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol o treste a ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Po vykonanom dokazovaní prvostupňový súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného existujú tri poľahčujúce okolnosti a to v zmysle ust. § 36 písm. j), l), n) Tr. zák.,

t.j. že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 Tr. zák. prvostupňový súd nezistil. V súvislosti s hodnotením osoby obžalovaného prvostupňový súd konštatuje, že obžalovaný je hodnotený zamestnávateľom kladne, že jeho prístup k práci je zodpovedný, pracovné povinnosti si plní v plnej miere, bez výhrad, je v práci samostatný a aj zo strany klientov je hodnotený pozitívne, nakoľko je komunikatívny a vie predchádzať konfliktom. Ďalej prvostupňový súd poukazuje na register priestupkov, v ktorom má obžalovaný tri záznamy, naposledy z 9. 6. 2014 pre porušenie pravidiel v cestnej premávke podľa § 32 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. - osvetlenie vozidiel, kedy mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur a taktiež prvostupňový súd konštatuje, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Vo vzťahu k povinnostiam vodiča prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že v evidenčnej karte vodiča má obžalovaný 4 záznamy, pričom posledný má 30. 1. 2014 za porušenie § 16 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z. - rýchlosť jazdy a iné, pričom mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur. S poukazom potom na takéto hodnotenie osoby obžalovaného prvostupňový súd dospel k záveru, že v danom prípade je možné uložiť obžalovanému samostatný peňažný trest a to mierne nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 200,- eur, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, stanovil prvostupňový súd obžalovanému i náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. Čo sa týka možnosti uloženia obžalovanému trestu zákazu činnosti v tomto prípade prvostupňový súd konštatuje, že obžalovanému nebol zadržaný vodičský preukaz na mieste dopravnej nehody a že ukladanie trestu zákazu činnosti po jeden a pol roku, by podľa názoru súdu, bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Navyiac tiež prvostupňový súd konštatuje, že v konaní o dohode o vine a treste obžalovaný sám uviedol, že keby mu bol uložený trest zákazu činnosti, tak príde o živobytie. V súvislosti s uplatnenými nárokmi poškodených na náhradu škody, týchto všetkých prvostupňový súd odkázal na občianskosúdne konanie, hoci konštatuje, že všetky nároky poškodených okrem poškodeného J.. N. T. boli obžalovaným uhradené. V prípade nároku poškodeného J.. T. poukazuje prvostupňový súd na skutočnosť, že tento si nad rámec uplatnených nárokov v prípravnom konaní uplatnil ešte na hlavnom pojednávaní škodu vo výške 1 200,- eur a to v súvislosti so skrátením mzdy počas obdobia, kedy bol PN s tým, že úhrada, ktorú dostal J.. N. T. od poisťovne vo výške 1 400,80 eur tak, že táto úhrada nie je dostatočná.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie tak obžalovaný, ako i okresný prokurátor v Žiari nad Hronom.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uvádza, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu je menej závažným prečinom s tým, že obžalovaný sa tohto konania dopustil doposiaľ s čistým registrom, z nedbanlivosti a to v súvislosti s vedením motorového vozidla. Poukazuje pritom na to, že do konania nebol pribratý ani znalec z odboru dopravy a ani z odboru zdravotníctva s tým, že obžalovaný v priebehu konania zabezpečil, aby boli uspokojené nároky všetkých poškodených na náhradu škody a to z vlastných peňažných prostriedkov obžalovaného. Uvádza i to, že všetky nároky na náhradu škody poškodených boli uhradené s výnimkou nároku na náhradu škody, ktorý si uplatnil J.. N. T. a to pred skončením hlavného pojednávania a to v rozpore s jeho predchádzajúcim stanoviskom a to vo výške 1 200,- eur. Zdôrazňuje pritom, že poškodený zaplatením tejto sumy podmieňoval uzatvorenie dohody o súdnom zmierní s obžalovaným. Keďže podľa ich názoru škoda bola všetkým poškodeným riadne uhradená, mal prvostupňový súd prihliadnuť i na štvrtú poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zák.). Z uvedených dôvodov preto konštatuje, že v danom konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania s tým, aby odvolací súd zrušil trestné stíhanie obžalovaného a vec podmiennečne zastavil. Na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu zotrval na písomných dôvodoch odvolania s tým, že ďalej obhajca obžalovaného uviedol, že rozhodne namieta, že by obžalovaný v kritickom čase šiel vysokou rýchlosťou a predchádzajúci postih za rýchlosť je starší už viac ako 5 rokov. Odvolanie okresného prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania zdôrazňuje, že obžalovaný sa dopustil skutku závažnejším spôsobom konania, keď porušil ust. zákona č. 8/2009, kde hoci sa jedná o osobu bezúhonnú, čo do páchania trestnej činnosti, z evidenčnej karty vodiča je však zrejmé, že sa nejedná o vodiča, ktorý by v plnom rozsahu rešpektoval predpisy vzťahujúce sa na vedenie motorového vozidla. Zdôrazňuje pritom, že obžalovaný bol v minulosti 4-krát riešený v blokovom konaní, pričom 2-

krát za porušenie ust. § 16 zák. č. 8/2009 Z. z. - rýchlosť jazdy. S poukazom potom na túto skutočnosť domáha sa podaním odvolania uloženia obžalovanému i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, aj keď len na minimálnu dobu.

Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a odvolanie okresného prokurátora vo vzťahu k neuloženiu trestu zákazu činnosti je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravujú osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až 10 rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto trestnou činnosťou.

Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť páchatelovi možnosť zastávať a vykonávať určité zamestnanie, povolenie alebo funkciu alebo vykonávať činnosť, na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici túto sankciu je potrebné používať v prípadoch závažných porušení pravidiel cestnej premávky, kde uložením tohto trestu sa súčasne chráni nezávadný výkon takejto činnosti alebo povolania. Účelom tohto trestu zákazu činnosti je zároveň vychovávať páchatela a ostatných občanov k náležitému morálnemu vzťahu k nezávadnému výkonu činnosti.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne neriadil. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici je potrebné, okrem peňažného trestu, ktorý bol obžalovanému uložený skutočne v minimálnej výške na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, je vplývať na obžalovaného i trestom zákazu činnosti. Svedčia o tom jeho záznamy z evidenčnej karty vodiča. Hoci prvostupňový súd správne konštatuje ako posledný záznam porušenia o dopravných predpisoch záznam z 9. 6. 2014, kedy porušil obžalovaný predpisy týkajúce sa osvetlenia, avšak taktiež z 30. 1. 2014, teda pomerne krátko pred dopravnou nehodou obžalovaný bol postihnutý za rýchlosť jazdy a to dňa 30. 1. 2014. Rovnako tak z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že za rýchlosť jazdy bol v minulosti obžalovaný postihnutý 1. 1. 2011, kedy závažnejším spôsobom porušil predpisy týkajúce sa rýchlosti jazdy. Pozornosti krajského súdu neunikla taktiež skutočnosť, že v tomto prípade bol obžalovanému i zadržaný vodičský preukaz, ktorý mu bol vrátený tak, ako vyplýva z evidenčnej karty vodiča dňa 11. 1. 2011. Rovnako tak krajský súd v súvislosti s uložením trestu zákazu činnosti, hoci v danom prípade nebolo vykonané znalecké dokazovanie, poukazuje na fotodokumentáciu z miesta dopravnej nehody na č.l. 64-71, v zmysle ktorej je zrejmé, že následky tejto dopravnej nehody mohli byť skutočne fatálne a ako vyplýva z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď nezaujatého svedka J. E. Q., je zjavné, že rýchlosť obžalovaného sa i v tomto prípade výraznou mierou podpísala pod vznik samotnej dopravnej nehody. Všetko to sú konkrétne skutočnosti, ktoré preukazujú záver o tom, že v danom prípade je namieste pôsobiť na obžalovaného i uložením trestu zákazu činnosti. Z uvedených dôvodov preto v danom konkrétnom prípade neprichádza do úvahy podmienené zastavenie trestného stíhania tak, ako to navrhuje obžalovaný, ale je namieste doplniť rozhodnutie prvostupňového súdu o trest uloženia zákazu činnosti na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody senát Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, doplnil rozsudok prvostupňového súdu i o trest zákazu činnosti viesť

motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a to na dobu jedného roka a súčasne odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.