

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201493  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201493.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: I. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A., D.. E.. U. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Soňa Petrusová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Adyho 34 a E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. P., H. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Mgr. Andrea Legényová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, P.O. BOX 172, na návrh navrhovateľov: 1/ H. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. P., H. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. P., H. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, navrhovateľa 1/ a 2/ zastúpení: Mgr. Andrea Legényová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, P.O. BOX 172, v konaní o návrhu starých rodičov navrhovateľov 1/ a 2/ o úpravu styku, takto

### rozhodol:

S ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave styku starých rodičov: H. H., F.. XX.XX.XXXX a E. H., F.. XX.XX.XXXX s maloletou J. H., nar. XX.XX.XXX1 v tomto znení:

Starí rodičia H. H., F.. XX.XX.XXXX a E. H., nar. XX.XX.XXXX si p r e v e z m ú maloletú J. H., nar. XX.XX.XXXX pred bytom otca každú párnú nedeľu v mesiaci o 16.00 hod. a dieťa v r á t i a pred byt matky v najbližší utorok o 16,00 hod..

Otec a matka s ú p o v i n ň í dieťa na stretnutie so starými rodičmi pripraviť a starí rodičia s ú p o v i n ň í dieťa v určených termínoch pred byt toho ktorého rodiča vrátiť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 10.02.2016 navrhovateľa H. H. a E. H. - starí rodičia maloletej J. H. doručili súdu návrh, v ktorom žiadali upraviť styk s maloletou vnučkou.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 15.04.2016 a na deň 29.06.2016.

Na pojednávaní dňa 29.06.2016 starí rodičia, rodičia, navrhli schváliť dohodu o úprave styku starých rodičov v takom znení ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Kolíznym opatrovníkom navrhol dohodu o úprave styku schváliť.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, pripojeného spisu sp. zn. 4P/62/2015, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Obce Malý Krtíš, správy Mesta Lučenec, prečítaním dohody o úprave práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

Podľa § 154 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa Článku 5 Zákona o rodine záujem maloleťmu dieťaťu je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloleťmu dieťaťu sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleťmu dieťaťu na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleťmu dieťaťu, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťu, súd obmedzí styk maloleťmu dieťaťu s rodičom alebo zakáže styk maloleťmu dieťaťu s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloleťmu dieťaťu obmedzením styku maloleťmu dieťaťu s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťm dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťu a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťu aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.