

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Er/826/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208390
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215208390.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekúcie oprávneného CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti povinnej E., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 45059/15, pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.206,13 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zmenu účastníkov konania na strane oprávneného **n e p r i p ú ť a**.

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor doručil súdu dňa 27. 01. 2016 podanie, v ktorom uviedol, že dňa 20. 01. 2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Z dôvodu, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky, požiadal súd, aby v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súčasne uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia mu dňa 20. 01. 2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a uvedené preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. 12. 2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného exekútor navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

Exekútor súčasne doručil súdu podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited, spísané jej právnym zástupcom, zo dňa 20. 01. 2016, ktoré podľa podacej počiatky bolo exekútorovi doručené dňa 20. 01. 2016. Z podania vyplýva, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. 12. 2015 a prílohy k nej, nadobudla pohľadávku voči povinnej aj s jej príslušenstvom. Uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, preto exekučný titul nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení účinnom od 23. 12. 2015, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej

vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa ustanovenia § 243f ods. 1, 5 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 veta prvá, ods. 3 veta druhá až štvrtá Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. S účinnosťou od 23. 12. 2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t.j. do 22. 01. 2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku. V prípade, ak oprávnený v zákonom stanovenej lehote nesplní svoju povinnosť, uloženú mu zákonom a nedoplní návrh na vykonanie exekúcie o uvedené náležitosti, z ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť exekučného súdu, exekúciu bez ďalšieho zastaviť, t.j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, príp. iné procesné úkony.

Z exekučného titulu v prejednávanej veci, rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 10. 06. 2015 č. k. 10C/216/2014-60 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bola odporkyňou fyzická osoba, povinná E.. Z výroku ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľovi spoločnosti CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705 bol priznaný nárok zo zmenky. Keďže sa predmetná exekúcia vedie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 4 v spojení s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

Čo sa týka účastníctva v civilnom súdnom konaní, ktorého súčasťou je aj konanie exekučné, súdna prax ako aj doktrína je jednotná v názore, že v prípade, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, ktorých sa konanie týka, z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento hmotnoprávny prevod alebo prechod sa automaticky nepremietne do roviny procesnej. Inak povedané, k zmene účastníkov konania (vrátane exekučného) dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny, a to konkrétne nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Uvedený princíp sa uplatňuje vo všeobecnosti a existujú z neho len zákonom presne stanovené výnimky (napr. pokračovanie v základnom súdnom konaní s dedičmi účastníka po právoplatnom skončení konania o dedičstve podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že Exekučný poriadok v ustanovení § 37 obsahuje osobitnú úpravu otázok účastníctva v exekučnom konaní, vrátane procesného postupu, ktorý je nevyhnutné dodržať pri rozhodovaní o zmene účastníka v prípade zmeny hmotnoprávného nositeľa práv alebo povinností, ktoré sú predmetom konania. Aj z citovaného ustanovenia § 37 Exekučného poriadku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, k zmene účastníka exekučného konania v procesnej rovine dôjde až na základe právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o pripustení zmeny účastníka. Vychádzajúc z uvedeného je v prejednávanej veci nepochybné, že účastníkom konania na strane oprávneného je od začatia exekučného konania až doposiaľ spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, nakoľko dosiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného

súdu, ktorým by ako oprávneného do konania pripustil akýkoľvek iný subjekt. Súčasne je nepochybné, že spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705 bola v tejto veci oprávneným aj ku dňu 23. 12. 2015, kedy jej zákon ako oprávnenému uložil povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a bola oprávneným aj počas celej zákonom stanovenej lehoty na toto doplnenie, ktorej posledným dňom bol deň 22. 01. 2016.

Exekučný súd konštatuje, že do dnešného dňa nebolo súdu doručené žiadne podanie, ktorým by oprávnený, spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705 doplnil rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou. Z exekučného titulu totiž vyplýva, že povinná bola vystaviteľom zmenky, a bola vo vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky, keďže opäť z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený je indosatárom zmenky. Ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku výslovne zakladá povinnosť oprávneného, doplniť návrh na vykonanie exekúcie a táto povinnosť sa nesporne vzťahuje aj na indosatára zmenky. Exekučný súd preto dospel k záveru, že oprávnený zmeškal zákonnú 30-dňovú lehotu na uskutočnenie tohto doplnenia. Právnym následkom nesplnenia zákonom uloženou povinnosťou je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, zastavenie exekúcie. Preto potom súd podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Pokiaľ sa týka návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného, súd nemohol návrhu súdneho exekútora vyhovieť, nakoľko bol toho názoru, že nebol dodržaný procesný postup stanovený ustanovením § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Z citovaného ustanovenia totiž vyplýva, že exekútor podá návrh na pripustenie zmeny účastníka výlučne na základe oznámenia účastníka exekučného konania o skutočnostiach, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Návrhu exekútora na pripustenie zmeny účastníka preto môže byť súdom vyhovieť len vtedy, ak je podaný na základe oznámenia príslušných skutočností účastníkom exekučného konania. V danej veci by bolo možné návrhu súdneho exekútora vyhovieť len vtedy, ak by ho podal na základe oznámenia oprávneného o tom, že došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky na iný subjekt. Nakoľko súdny exekútor nepreukázal, že mu oprávnený oznámil skutočnosti podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, zmenu účastníkov konania na základe jeho návrhu nebolo možné pripustiť. V tejto súvislosti súd len na doplnenie uvádza, že aj v prípade, ak by vo veci došlo k zmene účastníka na strane oprávneného na základe právoplatného rozhodnutia súdu (za predpokladu dodržania procesného postupu v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku), nič by to nemenilo na skutočnosti, že subjekt, ktorý bol oprávneným v čase začatia exekučného konania, ako aj ku dňu 23. 12. 2015, a tiež ku dňu 22. 01. 2016, t.j. oprávnený, spoločnosť CD Consulting s.r.o., si v stanovenej lehote nesplnil zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Preto aj v prípade právoplatného pripustenia zmeny účastníka na strane oprávneného, by bolo nutné exekúciu zastaviť podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie súd rozhodne v zmysle ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).