

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010089
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615010089.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému ml. K. C. K. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2016 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn.1T/36/2015 zo dňa 16. decembra 2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn.1T/36/2015 zo dňa 16. decembra 2015, bol obžalovaný ml. K. C. K. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

-dňa 6.2.2015 v čase okolo 23.00 hod. v G. na L. ulici č.XXXX/XX pred podnikom A. D. po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu napadol C. A. tak, že ho dvakrát udrel päťou ruky do oblasti tváre, pričom obžalovaný uvedeným konaním spôsobil C. A. ľahký otras mozgu, malú tržnú ranu nad pravým okom s následným vznikom podkožného periokulárneho výronu krvi, ľahké zakrvácanie pod bulbárnou spojovkou pravého oka, pomliaždenie pravej jarmovej oblasti s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní.

Okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu mladistvému obžalovanému podľa § 44 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov pri uložení obmedzenia, a to zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, uložený mladistvému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k.1T/47/2015-185 zo dňa 28.9.2015, právoplatným dňa 28.9.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň okresný súd podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. mladistvého obžalovaného K. C. K. zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti K. zdravotná poisťovňa, a.s. spôsobenú škodu vo výške XX,XX Eur a poškodenému - D. poisťovňa, pobočka P. škodu vo výške 22,10 Eur. Ďalej okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených C. A. a spoločnosť S. F., s.r.o. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného. Prokurátor v odôvodnení odvolania uviedol, že s napadnutím rozhodnutím a jeho odôvodnením sa nestotožňuje, nakoľko trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom nepovažuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Prokurátor poukázal na to, že predseda senátu Okresného súdu Partizánske v odôvodnení rozsudku uviedol, že pri

rozhodovaní o treste u obžalovaného vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. a z ustanovenia § 97 Tr. zák. (išlo v čase spáchania skutku o mladistvého páchatela) zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy, preto aplikoval ustanovenie § 34 Tr. zák., § 97 a § 117 Tr. zák., § 38 a § 44 Tr. zák., pričom prihliadol aj na trestnú minulosť obžalovaného. Ďalej prokurátor poukázal na to, že za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, závažnosť tam spáchaného skutku, ako aj výšku uloženého trestu, mal okresný súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Tr. zák., a preto upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu. Prokurátor namietol, že okresný súd v odôvodnení rozsudku na žiadne okolnosti spáchania skutku a osobu páchatela podrobnejšie nepoukazuje, iba poznamenáva, že obžalovaný je mladistvým, čo však pri ukladaní trestu obžalovanému dostatočne zohľadnil aplikáciou ustanovení § 97 a § 117 Tr. zák. V danom prípade obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, preto u neho prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Prokurátor poukázal ďalej na odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn.1T/47/2015 zo dňa 28.9.2015 (právoplatným dňa 28.9.2015), ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov pri súčasnom uložení obmedzenia, a to zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Prokurátor ďalej poznamenal, že zákon za predmetný zločin dovoľoval uložiť mladistvému páchatelovi trest odňatia slobody v rozmedzí 18 mesiacov až 5 rokov, pričom za žalovaný skutok u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., teda s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a okresný súd mal podľa jeho názoru uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v prvej polovici zákonného rozpätia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k.1T/47/2015-185, pričom takto uložený trest by bol pre páchatela prísnejší, avšak by bol súčasne splnený účel sankcie v zmysle ustanovenia § 97 Tr. zák. Zároveň prokurátor dodal, že v danom prípade u obžalovaného neprichádza do úvahy aplikácia žiadnych poľahčujúcich okolností, nakoľko sa obžalovaný k spáchaniu skutku nepriznal, naopak prevládajú priťažujúce okolnosti, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov. Prokurátor poukázal na citácie ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák. a poukázal aj na to, že okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátenie možnosti nápravy páchatela. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, čo do výroku o treste u obžalovaného mladistvého K.. K., a aby mu v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v prvej polovici zákonného rozpätia, a aby podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k.1T/47/2015-185 zo dňa 28.9.2015, právoplatného dňa 28.9.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu mladistvému a bolo zdôvodnené tým, že skorším rozsudkom vo veci sp.zn.1T/47/2015 bol uložený trest obžalovanému vo výške 25 mesiacov s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom vo výške 36 mesiacov, pričom uvedený trest vzhľadom na osobu páchatela a jeho doterajší život považuje za dostatočný. Obžalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania s tým, že navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že sa pridriava písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

K vyjadreniu obhajcu obžalovaného na verejnom zasadnutí sa priklonila aj prítomná zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného- jeho matka I.. K..

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 15. marca 2016, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 29. júna 2016. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Obžalovaný spáchal teraz posudzovaný trestný čin - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. dňa 6.2.2015 v čase okolo 23.00 hod., teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.9.2015, sp.zn.1T/47/2015, preto prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., t. j. uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.9.2015, sp.zn.1T/47/2015, bol obžalovaný ml. K. C. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov a súčasne mu bolo uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň mu bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí. Vzhľadom na povahu spáchaného predmetného prečinu výtržníctva, jeho menšiu závažnosť vyplývajúcu zo spôsobu jeho spáchania i výšky spôsobenej škody, tiež vzhľadom aj na čiastočné priznanie sa mladistvého obžalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval správne, keď upustil u obžalovaného mladistvého K. C. K. podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu. Trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov so súčasným uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, uložený obžalovanému skorším rozsudkom, vzhľadom na uvedené dôvody, považoval totiž aj odvolací súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Okresný súd pri rozhodovaní o uložení trestu obžalovanému mladistvému K. C. K. správne prihliadol na hľadiská uvedené v ustanovení § 34 Tr. zák., § 38 Tr. zák., § 97 Tr. zák. a § 117 Tr. zák., pričom odvolací súd zdôrazňuje, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana s tým, že trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť a súčasne má trest u mladistvého viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku treste v neprospech obžalovaného na podklade ním podaného odvolania a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.