

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203281  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5412203281.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, sudcov JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobkyne: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX F. XXXX, prechodne bytom N. č. XXXX/X, XXX XX A. J., zastúpenej JUDr. Petrom Machajom, advokátom, so sídlom W. XX, XXX XX A. J., proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta č. 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpenému JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou, so sídlom C. R. X, XXX XX K., o poskytnutie poistného plnenia vo výške 1.580,54 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/118/2012-328 zo dňa 03. marca 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/118/2012-328 zo dňa 3. marca 2016 vo výroku III. o trovách konania mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy prvostupňového konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 934,90 Eur, na účet JUDr. Petra Machaja, advokáta, so sídlom W. XX, XXX M. A. J., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 39,29 Eur, na účet JUDr. Petra Machaja, advokáta, so sídlom W. XX, XXX XX A. J., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému (označenému ako odporkyňa) podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť žalobkyni (označenej ako navrhovateľka) sumu 1.011,54 Eur, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 24.12.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej časti žalobu (označenú ako návrh) zamietol. Zároveň týmto rozsudkom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenia vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) priznal žalobkyni voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 261,77 Eur, ktorú uložil žalovanej zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zmeny vo výroku o trovách konania.

3. Podľa jej názoru mal súd prvej inštancie postupovať podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keďže rozhodnutie súdu záviselo od znaleckého posudku.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť.

5. Mal za to, že použitie ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. na účely náhrady trov konania bolo správne. Odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/215/2010 zo dňa 22.06.2011, z ktorého

vyplýva, že pri posúdení úspechu a neúspechu vo veci treba vychádzať z porovnania žalobnej žiadosti a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle § 220 O.s.p. zmenil vo výroku o trovách konania spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia.

7. Ustanovenie § 142 O.s.p. je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporu, podľa ktorej účastník konania má právo na náhradu trov konania v pomere zodpovedajúcom jeho úspechu v konaní. Úspech v konaní treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu, pričom pod úspechom treba rozumieť úspech v zmysle procesného výsledku. Procesný úspech v plnom rozsahu na strane žalobcu znamená stav, pri ktorom súd v plnom rozsahu vyhovie jeho žalobe vo veci samej a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. Plný úspech na strane žalovaného je stav, pri ktorom súd žalobu v celom rozsahu zamietne (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

V prípade čiastočného úspechu v konaní strany majú právo na pomernú náhradu trov konania v závislosti od pomeru úspechu v spore. Iba v prípade, ak pomer úspechu je v zásade rovnovážny, súd môže rozhodnúť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. upravuje priznanie plnej náhrady trov konania v prípade, ak mala strana vo veci len čiastočný neúspech, avšak rozdielnosť úspechu (neúspechu) je nepodstatná, čo zákon vyjadruje pojmom nepatrný.

8. Hľadisko vyjadrené v ustanovení § 142 ods. 3 O.s.p. sa uplatní bez ohľadu na pomer úspechu a neúspechu aj v prípade, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu). Toto ustanovenie možno aplikovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania však iba vtedy, ak ide v konaní o splnenie určitej povinnosti, teda o poskytnutie určitého plnenia a v otázke základu posúdenia práva mal účastník konania plný úspech. U účastníka, ktorému sa priznáva právo na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., musí byť daný úspech v plnom rozsahu vo vzťahu k základu nároku, neúspech sa môže týkať iba výšky plnenia, ktorá môže byť závislá od úvahy súdu alebo znaleckého posudku. Pokiaľ ide o tarifnú odmenu advokáta, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

9. V posudzovanej veci uplatnila žalobkyňa žalobou proti žalovanému nárok na poistné plnenie, na podporu čoho pripojila k žalobe aj znalecký posudok znalca Ing. Miroslava Benka. Súd prvej inštancie na účely posúdenia všeobecnej hodnoty vozidla, ktorého sa požadované poistné plnenie týkalo, nariadil v priebehu konania ďalšie znalecké dokazovanie znalcom Ing. Martinom Obtulovičom, ktorého výsledky potom zobral za základ svojho rozhodnutia (teda pre stanovenie výšky priznaného plnenia). Je zrejmé, že rozhodnutie vo veci, o výške plnenia bolo závislé na výsledkoch znaleckého dokazovania, z ktorého dôvodu bolo namieste aplikovať ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p., nie § 142 ods. 2 O.s.p., ako to nesprávne učinil súd prvej inštancie. Porovnanie úspechu a neúspechu žalobkyne v konaní tak vôbec neprichádzalo do úvahy a súd mal pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny zobrať za základ výšku priznaného plnenia. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku, pričom v rámci prepočtu výšky trov konania vychádzal z výpočtu jednotlivých úkonov právnej služby, ktoré neboli účastníkmi nijako v odvolacom konaní spochybnené. Na základe uvedeného potom žalobkyňa patrí náhrada trov konania na okresnom súde za uvedené úkony právnej služby (základná sadzba tarifnej odmeny advokáta bola ustálená v zmysle § 10 ods. 1 O.s.p. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na sumu 61,41 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.06.2012 (odmena 61,41 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, režijný paušál 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),
- návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.07.2012 (odmena 61,41 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky, režijný paušál 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),
- návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania zo dňa 22.11.2012 (odmena 61,41 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky, režijný paušál 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 22.11.2012 (odmena 15,35 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. b/ vyhlášky, režijný paušál 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),
- vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 16.05.2013 (odmena 30,71 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/ vyhlášky, režijný paušál 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 06.03.2014 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),

- účasť na pojednávaní dňa 06.05.2014 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- odvolanie zo dňa 16.06.2014 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- účasť na pojednávaní dňa 02.12.2014 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- odvolanie zo dňa 20.01.2015 dňa 14.7.2015 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- účasť na pojednávaní dňa 14.07.2015 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- účasť na pojednávaní dňa 30.07.2015 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- odvolanie zo dňa 15.10.2015 (odmena 30,71 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ vyhlášky, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 11.01.2016 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, režijný paušál 8,58 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
- účasť na pojednávaní dňa 03.03.2016 (odmena 61,41 Eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, režijný paušál 8,58 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky),  
spolu 934,90 Eur.

10. Na rozdiel od žalobkyňou predloženého vyčíslenia, krajský súd (rovnako ako okresný súd) krátil odmenu advokáta v prípade vyjadrenia k odvolaniu žalovaného zo dňa 16.05.2013 a odvolania zo dňa 15.10.2015, keďže nešlo o úkony vo veci samej.

11. Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/215/2010 zo dňa 22.06.2011, argumentácia tu formulovaná nemohla mať vplyv na aktuálnu vec, keďže sa netýkala prípadu, kedy rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, ako tomu bolo v posudzovanej veci.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

13. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorá si uplatnila voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (podanie odvolania zo dňa 05.04.2016) v sume 61,41 Eur účtovaný podľa § 13a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ku ktorému si vyúčtoval režijný paušál v hodnote 8,58 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. Preskúmaním týchto trov odvolací súd zistil, že tieto boli právnym zástupcom žalobcu vyčíslené správne.

14. Zároveň odvolací súd priznané trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 61,41 Eur, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. uložil žalovanému zaplatiť na účet advokáta, ktorý zastupoval žalobkyňu v tomto konaní.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané pred 01.07.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, čomu zodpovedá i procesný postup a rozhodovanie odvolacieho súdu. K písomnému vypracovaniu uznesenia však dochádza za účinnosti „nového“ procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Vzhľadom k nie celkom jednoznačným prechodným ustanoveniam (osobitne § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP) odvolací súd v rámci písomného vyhotovenia uznesenia čiastočne zohľadnil aj aktuálnu právnu úpravu; napr. uvedenie mien a priezvisk sudcov rozhodujúcich vo veci, terminológiu označovania strán sporu, číslovanie odsekov odôvodnenia, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

16. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)