

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 21S/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Šobichová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5016200114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Šobichovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. X, XXX XX K., proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, právne zastúpený JUDr. Evou Bušovou, advokátkou, Z. X, XXX XX V., v konaní o preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia - Uznesenia Predsedníctva SAK č. 76/8/2015 zo dňa 16.10.2015, takto jednomyseľne

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu v zákonom stanovenej lehote (pôvodne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, ktorá žaloba bola postúpená na Krajský súd v Žiline) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia - Uznesenia Predsedníctva SAK č. 76/8/2015 zo dňa 16.10.2015, ktorým rozhodnutím bol žalobca vyčiarknutý zo zoznamu advokátov vedených komorou a to podľa § 71 ods. 1 písm. b) v spojení s § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2004 Z. z.. Žalobca v žalobe poukazuje na právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom súdnom poriadku, a to konkrétne na ustanovenia § 247 ods. 1, 2, § 248, § 249 a § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Ďalej tiež poukazuje aj na § 30 ods. 1 Organizačného poriadku SAK, účinného dňom 15.06.2013, podľa ktorého predsedníctvo umožní advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyčiarknutí zo zoznamu vedeného komorou alebo o pozastavení výkonu advokácie. O tejto možnosti ho vhodným spôsobom upovedomí. Advokát, ktorý sa nemôže osobne zúčastniť na rokovaní predsedníctva komory, na ktorom sa má rozhodovať o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení jeho výkonu advokácie, môže poslať komore písomné vyjadrenie k dôvodom rozhodovania. Žalobca poukazuje na to, že bol práceneschopný od 08.09.2015 do 18.11.2015 nepretržite. Z tohto dôvodu sa nemohol osobne vyjadriť na rokovaní Predsedníctva SAK a taktiež z dôvodu jeho zdravotného stavu nemal možnosť zaslať písomné vyjadrenie. Napadnuté rozhodnutie bolo prijaté dňa 16.10.2015, keby bol práceneschopný. Došlo k porušeniu práv žalobcu ako účastníka konania. Tým, že žalobcovi bola odňatá možnosť osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré žalovaný rozhodoval o jeho vyčiarknutí zo Zoznamu advokátov došlo k takej vade, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia s poukazom na § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p.. Taktiež z tohto dôvodu zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci s poukazom na § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p.. Vzhľadom na povahu napadnutého rozhodnutia a jeho obsahom, ktorým sa zásadným spôsobom zasahuje do statusu žalobcu je dôvod na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Vzhľadom na množstvo prebiehajúcich súdnych a iných konaní, v ktorých žalobca zastupuje účastníkov konania, týmto rozhodnutím hrozí závažná ujma na právach aj týchto

účastníkov konania. Žiadal predmetné rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

K predmetnej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 09.03.2016. Navrhol žalobu pri aplikácii § 250j ods. 1 O.s.p. zamietnuť. Žalobca zapísaný v Zozname advokátov SAK od 09.01.1995 bol rozsudkom Okresného súdu Žilina 36T/106/2015 zo dňa 13.08.2015 uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním podrobne uvedeným v rozsudku vydanom na základe schválenej a potvrdenej dohody o vine a treste a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Rozsudkom bola žalobcovi uložená aj povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 19.290,90 Eur a 11.000,00 Eur. Rozsudok sa stal právoplatný a vykonateľný dňom 13.08.2015. Slovenskej advokátskej komore bol obsah rozsudku s predložením overenej kópie rozsudku oznámený listom Okresnej prokuratúry v Žiline č. 3 Pv 1051/14/5511-21 zo dňa 14.08.2015 so žiadosťou o oznámenie, aké oznámenie SAK prijala v súvislosti s predmetným rozsudkom. Žalobca povinnosť oznámiť bezodkladne SAK skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom na pozastavenie výkonu advokácie alebo vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, ktorú advokátom ukladá ust. § 28 ods. 3 Zákona o advokácii, nesplnil. Listom zo dňa 21.08.2015 bol žalobca pozvaný na zasadnutie Predsedníctva SAK na deň 11.09.2015 a požiadaný, aby priniesol so sebou písomnosti, ktoré sa na vec vzťahujú s upozornením na prípadný postup podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o advokácii. Zároveň bol žalobca požiadaný o vyjadrenie sa k trestnému konaniu pri osobnej účasti alebo zaslanie písomného vyjadrenia. Žalobca pred zasadnutím mailom bez sprievodného listu doručil SAK kópiu potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti č. N 694854, z ktorej vyplynulo, že žalobca sa stal práceneschopným od 08.09.2015. Na zasadnutie sa nedostavil a písomné vyjadrenie nezaslal. Vzhľadom na preukázanú práceneschopnosť žalobcu Predsedníctvo SAK uznesením číslo 105/7/2015 zo dňa 11.09.2015 odložilo rozhodnutie o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu na svoje októbrové zasadnutie, ktoré bolo určené na deň 16.10.2015, na ktoré bol žalobca pozvaný listom zo dňa 24.09.2015 s opakovanou výzvou na podanie vyjadrenia k veci. Žalobca sa na zasadnutie dňa 16.10.2015 nedostavil, svoju účasť neospravedlnil, oznámenie a potvrdenie o tom, že jeho práceneschopnosť ku dňu 16.10.2015 trvá nezaslal a nepredložil ani svoje písomné vyjadrenie k veci. Žalobca v žalobe tvrdí, že pre práceneschopnosť sa nemohol ani osobne ani písomne vyjadriť k dôvodom, pre ktoré sa rozhodovalo o jeho vyčiarknutí, čo považuje za vadu, ktorá mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia Predsedníctva SAK. Žalovaný sa s týmto názorom nestotožňuje. Poukazuje na § 30 ods. 1 zákona o advokácii, podľa ktorého zákon ukladá predsedníctvu SAK povinnosť umožniť advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyčiarknutí a povinnosť o tejto možnosti advokáta vhodným spôsobom upovedomiť. Túto povinnosť žalovaný splnil pozvaním žalobcu na zasadnutie predsedníctva SAK na deň 11.09.2015 a na deň 16.10.2015. Ust. § 30 ods. 1 zákona o advokácii uvádza, že advokát, ktorý sa nemôže osobne zúčastniť na rokovaní predsedníctva komory, na ktorom sa má rozhodovať o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov, môže poslať komore písomné vyjadrenie k dôvodom rozhodovania. Žalovaný upozornil žalobcu na možnosť písomného vyjadrenia k veci už vo svojom prvom pozvaní na zasadnutie predsedníctva SAK na deň 11.09.2015, ktoré bolo doručené na adresu sídla žalobcu dňa 26.08.2015 a žalobca mal do začiatku svojej práceneschopnosti časový priestor na využitie možnosti písomne zaslať vyjadrenie podľa § 30 ods. 1 Organizačného poriadku SAK schváleného konferenciou advokátov 15.06.2013. Ďalej uviedol, že je nesporné, že bol žalobca odsúdený za úmyselný trestný čin a vzhľadom na obligatornosť tohto ustanovenia považuje žalovaný rozhodnutie Predsedníctva SAK za rozhodnutie prijaté v súlade so zákonom a za dodržania postupu upraveného v Organizačnom poriadku SAK. Neúčasť na rokovaní, kde sa rozhoduje o vyčiarknutí zo zoznamu alebo nevyjadrenie sa k veci, ktorá je dôvodom na vyčiarknutie nie je skutočnosťou, pre ktoré by bolo možné tvrdiť, že rozhodnutie sa má z týchto dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c) alebo e) zrušiť. Má za to, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

Krajský súd v Žiline v predmetnej veci nariadil termín pojednávania na deň 29.06.2016.

Krajský súd v Žiline po preskúmaní napadnutého, vrátane postupu žalovaného správneho orgánu v rozsahu danom žalobnými dôvodmi žalobcu mal za to, že žaloba nie je dôvodná. Vo veci bol dostatočne zistený skutkový stav a na takto zistený skutkový stav potom boli správne aplikované právne predpisy, t. j. zákon o advokácii č. 586/2003 Z. z. v spojení s Rokovacím poriadkom, resp. Organizačným poriadkom SAK zo dňa 15.06.2013, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 3 O.s.p., predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon neprípúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Z predloženého administratívneho spisu mal súd preukázané, že Predsedníctvo SAK dňa 16.10.2015 pod č. 76/8/2015 žalobcu vyčiarklo zo Zoznamu advokátov vedených komorou podľa § 71 ods. 1 písm. b) v spojení s § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2003 Z. z.. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na to, že oznámením OP Žilina sa komora dozvedela o existencii právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/106/2015 zo dňa 13.08.2015, pričom predmetným rozsudkom bol žalobca uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona za tam špecifikované konanie. Žalobca bol listom zo dňa 24.09.2015 zasielaným doporučené, pozvaný na zasadnutie Predsedníctva komory, ktoré sa konalo dňa 16.10.2015, pričom na tomto zasadnutí rozhodlo o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov žalobcu.

Ďalej súd z administratívneho spisu zistil, že žalobca bol pozvaný na rokovanie Predsedníctva SAK listom zo dňa 21.08.2015 na deň 11.09.2015 o 15:20 hod. do Bratislavy, pričom predmetom malo byť prerokovanie okolností jeho trestného stíhania v súvislosti s rozsudkom OS Žilina zo dňa 13.08.2015 sp. zn. 36T/106/2015. Zároveň v tomto predvolaní bol poučený, aby si so sebou priniesol všetky písomnosti, ktoré sa na vec vzťahujú a tiež bol vyzvaný, aby sa vyjadril k predmetnému trestnému konaniu osobnou účasťou na zasadnutí, prípadne inou formou, napr. zaslaním písomného vyjadrenia.

Z obsahu spisového materiálu bolo ďalej zistené, že v administratívnom spise sa nachádza fotokópia práceneschopnosti, ktorá bola vydaná Sociálnou poisťovňou - Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti N 694854 vo vzťahu k žalobcovi, z ktorej bolo zistené, že táto práceneschopnosť bola vystavená dňa 08.09.2015 s neschopnosťou práce od 08.09.2015.

Ďalej bolo zistené, že žalovaný listom zo dňa 24.09.2015, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 29.09.2015 predvolal žalobcu na zasadnutie Predsedníctva SAK na deň 16.10.2015 o 13:40 hod. na Táľoch, Hotel Partizán, vo veci prerokovania okolností jeho trestného stíhania v súvislosti s rozsudkom OS Žilina zo dňa 13.08.2015 sp. zn. 36T/106/2015. V liste bol vyzvaný, aby priniesol všetky písomnosti, ktoré sa na vec vzťahujú, resp. bol požiadaný o vyjadrenie sa k predmetnému konaniu osobnou účasťou, prípadne inou formou, napr. zaslaním písomného vyjadrenie.

V administratívnom spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 36T/106/2015 zo dňa 13.08.2015, ktorý rozhodol podľa § 334 ods. 1, 4 Trestného poriadku a schválil dohodu o vine a treste zo dňa 23.07.2015 uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným JUDr. U. M. tak, že žalobca je vinný, že

- ako právny zástupca Y. F. dňa 18.08.2014 prijal na svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo X. J. V. finančnú hotovosť vo výške 17.500,00 Eur, ktorú mu dňa 15.08.2014 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v F. F. zaslal Y. F. ako vyporiadací podiel určený rozsudkom Okresného súdu v Žiline č. 18C/155/2013 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi Y. F. a jeho bývalou manželkou C. F. zo dňa 22.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2014 a vykonateľnosť dňa 05.09.2014, pričom JUDr. U. M. mal predmetnú finančnú čiastku najneskoršie do 05.09.2014 zaslať na účet C. F., čo však neurobil, a až po opakovaných urgenciách zo strany manželov F. zaslal na účet C. F. č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 09.09.2014 sumu 5.000,00 Eur a dňa 10.09.2014 sumu 5.000,00 Eur, zvyšná čiastka 7.500,00 Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet C. F. bola uhradená až na základe opakovaných urgencií, a to dňa 03.03.2015, čím JUDr. U. M. spôsobil C. F. škodu výške 7.500,00 Eur,

- ako právny zástupca MUDr. U. U. prial na účet svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo X. J. V. finančnú hotovosť vo výške 19.219,90 Eur, ktorú mu dňa 14.10.2014 z účtu č. F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v D. V., zaslala U. U. ako zálohu za jej právne zastupovanie a vyvolanie súdneho sporu o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy k jej bývalému domu, pričom po zaslaní tejto finančnej čiastky zo strany MUDr. U. U., JUDr. U. M. prestal s MUDr. U. U. akýmkoľvek spôsobom komunikovať, nepodnikol žiadne

právne kroky k jej právnomu zastupovaniu a taktiež jej do dnešného dňa finančnú čiastku 19.219,90 Eur nevrátil, čím spôsobil MUDr. U. U. škodu vo výške 19.219,90 Eur.

- ako právny zástupca K. V., rod. U., prijal od právneho zástupcu jej bývalého manžela U. V., dňa 20.03.2014 finančnú čiastku 10.000,00 Eur a následne dňa 27.03.2014 finančnú čiastku 14.000,00 Eur ako druhú splátku v zmysle Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.04.2014, ktorú mal JUDr. U. M. dňa 09.05.2014 vyplatiť K. V., čo však neurobil, finančné prostriedky prevzaté od právneho zástupcu jej bývalého manžela K. V. neodovzdal, ale tieto použil pre vlastnú potrebu, a až po opakovaných urgenciách zo strany K. V., tejto dňa 17.10.2014 vložil na účet sumu 10.000,00 Eur a následne dňa 31.10.2014 sumu 2.000,00 Eur a dňa 04.03.2015 sumu 1.000,00 Eur, zvyšnú čiastku 11.000,00 Eur do dnešného dňa K. V. nevrátil, čím spôsobil K. V. škodu vo výške 11.000,00 Eur, teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchal zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Za to sa odsudzuje podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. 1) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie komora.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2003 Z.z. komora vyčiarkne zo zoznamu advokátov toho, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z., proti rozhodnutiu komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) a ods. 2 a 3 a o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 nie je prípustný opravný prostriedok a toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť jeho doručením. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe žaloby podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z., predsedníctvo komory rozhoduje o všetkých veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerozhodujú iné orgány komory.

Podľa § 30 ods. 1 Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory účinného od 15.06.2013 predsedníctvo umožní advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyčiarknutí zo zoznamu vedeného komorou alebo o pozastavení výkonu advokácie. O tejto možnosti ho vhodným spôsobom upovedomí. Advokát, ktorý sa nemôže osobne zúčastniť na rokovaní Predsedníctva komory, na ktorom sa má rozhodovať o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení jeho výkonu advokácie, môže poslať komore písomné vyjadrenie k dôvodom rozhodovania.

Žalobná námietka žalobcu, že mu bola odňatá možnosť osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré žalovaný rozhodol o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov súd považuje za nedôvodnú.

Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, ktorým bol žalobca podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o advokácii vyčiarknutý zo zoznamu advokátov z dôvodu, že podľa špecifikovaného trestného rozsudku 36T/106/2015 zo dňa 13.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.08.2015 bol odsúdený za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, teda bol odsúdený za úmyselný trestný čin.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. - § 247 a nasl. O.s.p. je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na

preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.). V rámci správneho prieskumu súd, teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie) preskúma súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súdy postupujú podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. nie sú súdmi skutkovými, ale súdmi vykonávajúcimi prieskum správnych rozhodnutí z hľadiska hmotného a procesného práva. Úlohou súdov v správnom súdnictve je súdny prieskum rozhodnutí orgánov verejnej moci podľa zákonom stanoveného postupu a nie vyhľadávanie dôkazov, ktoré mal účastník alebo správny orgán vykonať alebo predniesť (uplatniť) v administratívnom konaní.

Súd má za to, že v predmetnom konaní neboli resp. nebola odňatá možnosť žalobcovi osobne sa vyjadriť k dôvodom pre ktorý žalovaný rozhodol o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov. Nepochybne bolo preukázané, že žalobca bol predvolávaný na zasadnutie predsedníctva komory a to listami zo dňa 21.08.2015 na termín dňa 11.9.2015, listom zo dňa 24.9.2015 na termín zasadnutia dňa 16.10.2015 na ktorom bolo rozhodnuté o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov, ktoré žalobca prevzal dňa 29.09.2015. V týchto listoch, resp. písomných podaniach bol žalobca zároveň upovedomený, že sa teda môže osobne zúčastniť zasadnutia, resp. vyjadriť sa aj písomným spôsobom k okolnostiam jeho trestného stíhania a to v súlade s § 30 ods. 1 Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory.

Je nesporné síce, že žalobca doručil žalovanému fotokópiu práceneschopnosti žalobcu, ktorá trvala od 08.09.2015, s tým, že žalovaný - predsedníctvo žalovaného, resp. konanie o jeho vyčiarknutí zo zoznamu, ktoré bolo dané na deň 11.09.2015 odložilo. Uvedené vyplynulo z uznesenia zo zasadnutia predsedníctva SAK zo dňa 11.9.2015 s tým, že rozhodnutie o vyčiarknutí žalobcu bolo odložené na októbrové zasadnutie predsedníctva SAK. Ďalej bolo preukázané, že žalobca bol predvolaním zo dňa 24.9.2015 predvolaný opätovne na zasadnutie predsedníctva SAK na deň 16.10.2015 vo veci jeho trestného stíhania v súvislosti s rozsudkom OS Žilina zo dňa 13.8.2015 pod sp. zn. 36T/106/2015. Uvedené mu bolo doručené dňa 29.9.2015, čo je zrejmé z pripojenej doručky nachádzajúcej sa v administratívnom spise žalovaného. Je zrejmé, že na tento termín zasadnutia predsedníctva SAK žalobca nijakým spôsobom nereagoval, ani nežiadal, aby bolo takéto rokovanie vo vzťahu k prejednávaniu jeho veci odložené. Na zasadnutie predsedníctva žalovaného dňa 16.10.2015 sa žalobca nedostavil, ani svoju neúčasť neospravedlnil a ani nezaslal potvrdenie o tom, že jeho PN stále trvá, ani nepredložil svoje písomné vyjadrenie k veci.

V administratívnom spise sa nenachádza doklad o tom, že by práceneschopnosť žalobcu trvala aj v čase prerokovania jeho veci, a to konkrétne dňa 16.10.2015. Takýto doklad, to znamená trvanie práceneschopnosti žalobcu bol priložený až v podanej žalobe, z ktorého je zrejmé, že práceneschopnosť bola ukončená ku dňu 18.11.2015. Žalobca v žalobe tvrdil, že sa nemohol k veci ani písomne vyjadriť z dôvodu jeho zdravotného stavu, pričom tieto skutočnosti zároveň žiadnym spôsobom nepreukazuje a ani netvrdí z akého dôvodu (zrejme mal na mysli zlý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľoval sa k veci vyjadriť ani písomne) sa nemohol k veci písomne vyjadriť. Žalobca v tomto smere nepredkladá žiadne dôkazy, ktoré by konkrétne neumožňovali sa k veci písomne vyjadriť, konkrétne vyjadrenie, potvrdenie, že bol v stave vylučujúcom podať čo i len písomné vyjadrenie, resp. predloženie potvrdenia o ďalšom trvaní jeho práceneschopnosti, najmä teda keď na zasadnutie predsedníctva SAK dňa 11.9.2015 žalobca doručil potvrdenie o PN od 8.9.2015. Dôkazné bremeno v tomto smere bolo na žalobcovi.

V tomto smere teda súd konštatuje, že žalobcovi ani podľa názoru súdu nebola odňatá možnosť vyjadriť sa k veci v rámci administratívneho konania v rámci rozhodovania o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov. Vo vzťahu k § 30 ods. 1 Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory súd poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje, a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným a starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľom práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu stratiť svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných práv v administratívnom konaní. Obsahom administratívneho spisu bolo aj podľa názoru súdu nesporne

preukázané, že žalobca v danej veci nepostupoval s plnou starostlivosťou k plneniu si zákonných povinností advokáta, to znamená, že námietky žalobcu uvedené v žalobe nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci, keď napokon bolo nesporne preukázané právoplatným trestným rozsudkom, že žalobca bol odsúdený za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, a to právoplatne, čo je dôvodom na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 586/2003 Z. z..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola žaloba žalobcu ako nedôvodná postupom podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietnutá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a contrario. Žalobca bola zamietnutá, preto žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí spĺňať náležitosti ust. § 205 O.s.p.