

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217978
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813217978.10

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Ul. C. XXX/XX, zast. splnomocneným zástupcom D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. D. XXX/X, o zaplatenie 4.543,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.08.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1 - 2 spoločne a nerozdielne na zaplatenie 4.543,20 eur s príslušenstvom. Nakoľko odporkyňa 2. rade zomrela dňa 30.12.2005, súd konanie proti nej zastavil a vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Ro/386/2013 - 43 zo dňa 17.03.2014, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celú žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor a vo veci sa pojednávalo, výsledkom čoho bol rozsudok č. k. 12C/63/2014 - 143 zo dňa 30.03.2015. Proti tomuto podal odporca v lehote odvolanie. Odvolací súd o odvolaní odporcu rozhodol tak, že rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým bolo návrhu čiastočne vyhovené (1. výrok) zrušil a v tejto časti vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Tunajší súd vyzval navrhovateľa, nech sa vyjadrí, či naďalej na podanom návrhu trvá, a ak áno, aby v lehote 10 dní súdu oznámil a súčasne preukázal, aká časť pohľadávky žalobcovi nebola priznaná v trestnom konaní 2T/107/2009 - 145 a na akom právnom základe si svoj nárok uplatňuje, nakoľko už v rámci trestného konania mu bola priznaná škoda ako rozdiel poskytnutého úveru a odporcom zaplatenej sumy.

Právny zástupca navrhovateľa po opätovnej urgencii doručil súdu podanie zo dňa 31.05.2016, ktorým oznámil, že navrhovateľ berie návrh späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že vydaným trestným rozkazom 2T/107/2009 už žalobcovi bola priznaná škoda, ktorá predstavuje výšku pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní. Zároveň navrhovateľ požiadal, aby účastníci neboli zaviazaní na úhradu trov konania, a dôvodil tým, že navrhovateľ nemal vedomosť o tom, že v predmetnej veci bol vydaný spomenutý trestný rozkaz.

Súd preto vyzval odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí, a v prípade, že nesúhlasí, nech oznámi svoje dôvody, a tiež nech sa vyjadrí, či si v konaní uplatňuje trovy konania, a prípadne ich aj vyčíslil. Splnomocnený zástupca odporcu podal dňa 24.06.2016 na súde podanie,

v ktorom uviedol, že so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí, a náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).