

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202955
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916202955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: D. H., P. XX.XX.XXXX, Y. E.. I. XXXX/XX, Z. H. o zaplatenie 562,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 649,94 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,81 eur od 03.03.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 107,78 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia a 38,50 eur trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 649,94 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,81 eur od 03.03.2016 do zaplatenia a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2011, uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou.

Žalobca je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom XXX XX XXX. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznamoval žalovanej listom zo dňa 27.08.2014, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom poukázal na to, že žalovaná bola už vyzvaná pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou zo dňa 28.05.2014. Žalobca preto opätovne vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu 681,88 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2016 č. 13C/80/2016-44 bolo žalovanej uložené, aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia vyjadrila k žalobe, ktorá jej bola súčasne s týmto uznesením zaslaná. V uznesení bola žalovaná poučená o tom, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť vyjadriť sa k žalobe, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p..

Uznesenie zo dňa 19.05.2016 č. 13C/80/2016-44 bolo doručované žalovanej dňa 26.05.2016 do vlastných rúk.

Žalovaná sa v 15 dňovej lehote od doručenia žaloby sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11. 2011, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s výpisom čerpania, splátok a úhrad k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, s výzvou zo dňa 28.05.2014 aj s výpisom z poštovej knihy, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 27.08.2014 aj s výpisom z poštovej knihy a výpisom z Obchodného registra žalobcu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 17.06.2014, kedy došlo, v zmysle výzvy zo dňa 28.05.2014, k zosplateniu celého úveru.

Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú jej uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 13C/80/2016-44 zo dňa 19.05.2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 26.05.2016, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 38,50 eur a podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 107,78 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd), odmena za jeden úkon vo výške 36,52 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál + 20% DPH.

Podľa 160 ods. 1 O.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.