

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203288
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave. Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi: F. Z. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., A. X/XX o zaplatenie sumy 876,03 Eur s príslušenstvom t a k t o

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,03 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.08.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,-€ od augusta 2016 vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieťa.
Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho sumu 876,03 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca pri troch zmluvách riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, hoci sa k tomu v Zmluvách o pripojení a ich dodatkoch zaviazal.

Odporca ponechal vec na rozhodnutie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktorými sú: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX zo dňa 20.02.2014, Dodatok k zmluve zo dňa 20.02.2014

Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. L. zo dňa 25.02.2014 Dodatok k zmluve zo dňa 25.02.2014

Zmluva o poskytovaní verejných služieb č.L. zo dňa 18.02.2014, Dodatok k zmluve zo dňa 18.02.2014

Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2014

pokus o pokonávku zo dňa 17.07.2014

faktúry, úhrada ktorých je predmetom konania

a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 20.02.2014 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č.L., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 20.02.2014 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Huawei MediaPad 7 Youth Poskytnutá zľava bola vo výške 184,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 184 Eur, ak poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP)účinné od 01.01.2014.

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške spolu 47,77 Eur vyúčtovaných týmito faktúrami :

č.XXXXXXXXXXX na sumu 23,77 € za obdobie od 20.02.2014-21.03.2014

č.XXXXXXXXXXX na sumu 12,00 € za obdobie od 22.03.2014-21.04.2014

č.XXXXXXXXXXX na sumu 12,00 € za obdobie od 22.04.2014-21.05.2014

Dňa 25.02.2014 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 25.02.2014 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad. Poskytnutá zľava bola vo výške 194,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 194 Eur, ak poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovania verejnej telefónnej služby.

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške spolu 66,52Eur vyúčtovaných týmito faktúrami :

č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 47,33 € za obdobie od 25.02.2014-21.04.2014

č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 19,19 € za obdobie od 22.04.2014-21.05.2014

Dňa 18.02.2014 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby. Dané telefónne číslo bolo pridelené zákazníkovi len dočasne. Po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo : XXXX XXX XXX.

Dňa 18.02.2014 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú kúpnu cenu 60,00 € mobilný telefón zn. BlackBerry Z10. Poskytnutá zľava bola vo výške 240,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 240 Eur, ak poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovania verejnej telefónnej služby.

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške spolu 143,74 Eur vyúčtovaných touto faktúrou :

č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 45,16 € za obdobie od 18.02.2014-21.03.2014

č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 40,08 € za obdobie od 22.03.2014-21.04.2014

č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 58,50 € za obdobie od 22.04.2014-21.05.2014

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od februára 2014 do apríla 2014 vo výške spolu u všetkých troch zmlúv 258,03 Eur (47,77+66,52+143,74 €).

Navrhovateľ zaslal odporcovi list zo dňa 17.07.2014 s označením Pokus o pokonávku. Vyzval ho na zaplatenie dlžného hovorného vo výške spolu 258,03 € a na zaplatenie zmluvnej pokuty u všetkých troch zmlúv spolu vo výške 618 € do termínu 31.07.2014.

Navrhovateľ v žalobe ozrejmil, že si uplatňuje nárok na náhradu škody ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny v zmysle dodatkov k zmlúvam.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou každého mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Jedná sa o škodu, ktorú mu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu

zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv č. A XXXXXXXX zo dňa 21.08.2012, č. A XXXXXXXX zo dňa 15.12.2010 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b) zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa Dodatkov zmlúvam a podľa Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Súd má za to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Navrhovateľ v návrhu ozrejmil, že sumu 618 € (184+194+240 €) nežiada z titulu zmluvnej pokuty ale ako náhradu škody, čo odôvodnil tým, že odporca v dodatkoch k zmlúvam vyhlásil, že si je vedomý

že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ už teda nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cennikovou cenou sporných mobilných telefónov a ich akciovou cenou, ale požaduje náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou s modifikáciou podľa počtu mesiacov od uzavretia zmluvy po porušenie zmluvných povinností..

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že navrhovateľ sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
2. vznik škody ako majetkovej ujmy,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo.

Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu).

Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal.

K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojedanej kúpnej ceny.

Na základe uvedených skutočností súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške spolu 258,03 €, lebo tento nárok navrhovateľa je nesporný a žalobu v časti nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške spolu 618 € s jej príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľovi okrem ceny poskytnutých služieb priznal súd aj úrok z omeškania s jej zaplatením od nasledujúceho dňa po márnom uplynutí lehoty na plnenie v zmysle predsúdnej výzvy navrhovateľa (pokus o pokonávku).

Nárok navrhovateľa na úrok z omeškania vyplýva zo zmluvných dojednaní účastníkov ako aj z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného k 17.08.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnil síce nárok na náhradu trov konania, avšak nemal v konaní plný úspech. Mal úspech iba čiastočný, preto súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania. Odporca mal v konaní tiež len čiastočný úspech, preto ani on nemá právo na náhradu trov konania, ktoré trovy si ani neuplatnil.

Súd povolil odporcovi vyrovnáť svoj záväzok voči navrhovateľovi v splátkach po 50,-€ mesačne, aby bol dlh vyrovnaný v primeranej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.