

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/129/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205348  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122205348.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. obe štátne občianky Ukrajiny, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Trenčín, deti rodičov: matky H. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca Z. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté deti V. Z., nar. XX.XX.XXXX a G. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdávajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., so sídlom N., F. 6.

II. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. za opatrovníka maloletých detí, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať na území Slovenskej republiky:

- pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami Slovenskej republiky,
- v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- v oblasti výchovy a vzdelávania.

III. Určuje sa, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do doby prevzatia maloletých detí ich zákonným zástupcom.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31PPOm/1/2022 zo dňa 04.03.2022.

### odôvodnenie:

1. Opatrovník doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd I. odovzdá maloleté deti do starostlivosti CDR N., F. 6, II. ustanoví im za opatrovníka Q. N. a L.. zruší uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31PPOm/1/2022 zo dňa 04.03.2022.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli vyššie uvedeným uznesením ponechané v starostlivosti CDR Z., pracovisko C. P. s tým, že Q. H. im bol ustanovený za opatrovníka. Poukázal, že maloleté deti majú staršieho brata O., ktorý študuje v N., sú s ním v pravidelnom kontakte, avšak je pre neho náročné ich navštevovať. Maloletá V. od septembra začína študovať taktiež v N.. Vzhľadom na uvedené by maloletá G. ostala sama bez sestry, čo by malo negatívny vplyv na jej vývin. Obe sa vyjadrili, že by chceli byť premiestnené do zariadenia bližšie k bratovi, pričom G. nechce zostať v zariadení Z. bez sestry.

3. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31PPOm/1/2022 zo dňa 04.03.2022 (č. I. 11 pripojeného spisu) vyplynulo, že maloleté sú štátnymi príslušníkmi Ukrajiny, ktoré prišli na územie Slovenska bez sprievodu dospeljej osoby, ich matka zomrela a otec zostal na Ukrajine kvôli vojne. S ohľadom

na uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté v CDR Semeteš, pracovisko Horné Orechové a ustanovil im opatrovníka ÚPSVaR Trenčín.

4. Súd po preskúmaní návrhu a po oboznámení sa s predloženými listinami nachádzajúcimi sa v spise dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

5. Nakoľko sú maloleté občanami Ukrajiny súd v prvom rade skúmal či má právomoc v danej veci konať a rozhodnúť. V tomto súd vychádzal z čl. 33 ods. 2 zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahoch v občianskych, rodinných a trestných veciach uverejnenou v Zbierke zákonov pod č. 95/1983 Zb., v zmysle ktorej v neodkladných prípadoch môže súd v opatrovníckych veciach urobiť primerané dočasné opatrenia podľa svojho právneho poriadku.

6. Súd dospel k názoru, že s ohľadom na situáciu maloletých je daná právomoc súdu aby ten urobil primerané dočasné opatrenie podľa svojho právneho poriadku. V tomto súd prihliadol na skutočnosť, že maloleté sa nachádzajú na Slovensku z dôvodu vojnového konfliktu na Ukrajine, pričom sa tu nachádzajú bez ich zákonného zástupcu - otca. Zároveň pokiaľ ide o ich terajšiu situáciu maloletá V. má v septembri nastúpiť na vysokú školu v N.. Podľa súdu je vhodné aby boli medzi sestrami zachované rodinné väzby. Tie budú zachované vtedy, ak obe sestry budú spolu, to je možné za predpokladu, že aj druhá zo sestier bude v N..

7. Je tu síce možno priestor aby v zmysle čl. 33 ods. 1 vyššie uvedenej medzinárodnej zmluvy urobil potrebné opatrenie na to určený orgán Ukrajiny, avšak súd je toho názoru, že je tu časové riziko, pre ktoré by maloleté deti zbytočne mohli skončiť na dlhší čas od seba, a to všetko pre zdĺhavosť byrokratických procesov. Súd zohľadnil vojnový stav na Ukrajine, skutočnosť, že medzinárodná spolupráca v justičných veciach je aj bez vojnového konfliktu časovo náročná a nakoniec skutočnosť, že maloletá V. má začať študovať v Bratislave už v septembri.

8. Za primerané dočasné opatrenie podľa slovenského práva považuje súd nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej ako „CSP“). Predpokladom pre jeho nariadenie je tak obava z bezprostrednej ujmy na právach.

9. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy (§ 326 ods. 1 CSP). Pojem osvedčiť v tomto kontexte znamená, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom sa majú javiť na základe ním predložených listín ako pravdepodobné. Inými slovami súd nevykonáva pri skúmaní splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie, t. j. tvrdené skutočnosti nemusia byť nepochybne preukázané.

10. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe toho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej ako „CMP“).

11. V prípade už nariadeného neodkladného opatrenia to je možné zrušiť ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

12. V prvom rade mal súd za osvedčené, že v prípade maloletých došlo k zmene pomerov, na základe ktorých bolo vydané predchádzajúce neodkladné opatrenie. Konkrétne maloletá V. bola prijatá na vysokoškolské štúdium do N. s čím súvisí aj jej presun do tohto mesta. Táto zmena odôvodňuje zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti ponechané v starostlivosti CDR Z., pracovisko C. P.. Javí sa ako nepraktické aby maloletá ostala v starostlivosti zariadenia, ktoré je mimo obvod, kde bude študovať. Tento dôvod je potrebné vzťahovať aj na jej mladšiu sestru G.. Tu súd zohľadnil, že maloleté deti sú v cudzej krajine, na úteku pred vojnovým konfliktom, bez rodinného zázemia, je preto dôležité aby boli zachované rodinné väzby.

13. Potrebu bezodkladnej úpravy súd vidí v potrebe zachovania rodinných väzieb medzi sestrami, ku ktorým pretrhnutiu by mohlo dôjsť v dôsledku štúdia maloletej V. v N.. Tu súd zohľadnil, ako už uvádzal v bode 7, zdĺhavosť justičnej spolupráce medzi krajinami, vojnový konflikt na X. a relatívnu krátkosť času do začiatku štúdia maloletej v N.. Týmto postupom tak budú zachované rodinné väzby u maloletých detí. Opačný postup by mohol byť neprímeraným zásahom do ich rodinného života, ktorý je pod ochranou čl. 19 Ústavy. Zároveň súd uvádza, že ostatné dôvody nariadenia predchádzajúceho neodkladného opatrenia naďalej trvajú, t. j. že maloleté sú na území Slovenska bez rodičov resp. jediného pozostalého rodiča, bez vhodného zázemia. Z týchto dôvodov preto bolo rozhodnuté týmto neodkladným opatrením o ustanovení opatrovníka a o zverení do starostlivosti.

14. S ohľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Y. N., tak aby maloleté mohli ostať spolu aj popri štúdiu V. (výrok I.).

15. Zároveň súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka, a to ÚPSVaR Bratislava (výrok II.), ktorému vymedzil rozsah v akom bude maloleté zastupovať. Tu súd zohľadnil, že miestna príslušnosť jednotlivých úradov sa zmysle § 90 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. spravuje obvyklým pobytom dieťaťa resp. miestom kde sa zdržiava. Z tohto dôvodu nemohol opatrovníkom ostať ÚPSVaR H..

16. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po určitý čas (§ 330 ods. 1 CSP), a to do doby prípadného prevzatia maloletých ich zákonným zástupcom - rodičom (výrok III.).

17. Nakoniec súd zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie nakoľko sa zmenili pomery, za ktorých bolo vydané (výrok IV.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).