

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/196/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204489  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214204489.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa:  
BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporcovi: D. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D. T. V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/91/2014-68 zo dňa 13. 01. 2016,

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 59,94 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní vo výške 17,38 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok) a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok). O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“). Odporca v konaní úspešný bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania súd nepriznal z dôvodu neúčelnosti trov vynaložených vedľajším účastníkom, pretože opakovane vstupuje do konania s totožným navrhovateľom, podáva šablónovité podania, kde je pozmenené iba meno odporcu, číslo konania a suma. Ide o všeobecné vyjadrenie, ktoré je možné použiť v každom obdobnom konaní.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník. S názorom okresného súdu o neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nesúhlasil. Poukázal na prax navrhovateľa, ktorému sú z rozhodovacej praxe súdov notoricky známe výroky o neprijateľných podmienkach spotrebiteľských zmlúv, v časti ním uplatňovaných zmluvných pokút a napriek tomu ich notoricky uplatňuje, čo determinuje postup vedľajšieho účastníka a teda je logické, že voči takémuto postupu žalobcu, bude notoricky namietat jeho nezákonný postup, čo je aj zmyslom a účelom občianskych združení pôsobiacich v oblasti ochrany spotrebiteľov. Vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a vzhľadom na absenciu riadneho odôvodnenia rozsudku vo vzťahu k určeniu trov konania účastníkov konania, za rozhodnutie nepreskúmateľné, čím prvostupňový súd odňal účastníkovi konania ústavné právo konať pred súdom.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať; takýto súhlas odporca neudelil. Vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie, alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa odporca napriek jeho doručeniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, považujúc odvolanie za dôvodné, podľa ustanovenia § 220 O. s. p., zmenil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 142 ods. 10. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Toto ustanovenie bolo do O. s. p. zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a

k ustanoveniu § 93 ods. 2 O. s. p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1

O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2

O. s. p. Keďže § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom,

a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137

O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplata 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty, dohodnutej v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 02. 2009. Oznámenie o vstupe do konania na strane odporcu doručil vedľajší účastník okresnému súdu dňa 11. 08. 2014. Okresný súd Uznesením č. k. 10C/91/2014-35 zo dňa 14. 11. 2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti subjektu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá individuálne, spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Pre prípad, že by navrhovateľ žiadal priznanie žalovanej sumy z titulu náhrady škody vzniká z dôvodu právnej istoty námietku premlčania.

V predmetnom prípade bola pri rozhodovaní o náhrade trov konania na mieste aplikácia § 142 ods. 1 O. s. p., teda priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní. V zmysle tejto zásady súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspech v konaní treba chápať v procesnom zmysle, teda v závislosti od výsledku súdneho sporu. Navrhovateľ má procesný úspech v plnom rozsahu vtedy, keď súd

v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci samej a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. O plný úspech odporcu ide vtedy, keď súd návrh v celom rozsahu zamietne. Zamietnutím návrhu v celom rozsahu bol odporca úspešný v plnom rozsahu a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane v konaní úspešného odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Okresný súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za vyjadrenie zo dňa

16. 12. 2015 nepovažoval za vynaložené účelne, keďže ním uvádzané okolnosti sú takého charakteru, ktoré súd preskúmava aj zo svojej úradnej povinnosti. S argumentom okresného súdu, spochybňujúcim účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno súhlasiť, pretože práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na charakter zmluvnej podmienky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky (a tým jej neplatnosť), a ktorého závery boli sčasti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa, a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Okolnosť, že na absolútnu neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky musí prihliadať súd ex offio nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu relevantná, a to už len z dôvodu, že v prejednávanom prípade nedošlo k posudzovaniu prijateľnosti navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty (s následným zamietnutím návrhu navrhovateľa) z úradnej povinnosti, ale práve na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý neprijateľnosť zmluvného dojednanja, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoj nárok, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval. Náklady vedľajšieho účastníka vynaložené na právnu pomoc preto boli vynaložené účelne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka pri poskytovaní právnej pomoci odporcovi ako spotrebiteľovi uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu jeho záujmov: dva úkony - 1. príprava a prevzatie zastúpenia 21,58 Eur + režijný paušál 8,39 Eur, 2. podané vyjadrenie zo dňa 16. 12. 2015 vo výške 21,58 Eur + režijný paušál v sume

8,39 Eur, čo spolu predstavuje trovy konania vedľajšieho účastníka 59,94 Eur. S ohľadom na úspech odporcu a tým aj vedľajšieho účastníka v konaní bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 59,94 Eur.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporcu v odvolacom konaní bol úspešný a právo na náhradu trov odvolacieho konania si aj uplatnil. Vyčíslenie náhrady trov odvolacieho konania za odvolanie proti rozhodnutiu, pričom nejde o rozhodnutie vo veci samej (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky

č. 655/2004 Z. z.) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 10,79 Eur

a režijný paušál k úkonu vo výške 8,58 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje celkom sumu 19,37 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si účtoval trovy právneho zastúpenia v nižšej sume 17,38 Eur. Jeho návrh na prisúdenie trov v súlade s § 151 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rešpektoval.

Keďže vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech mal, patrí mu podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 17,38 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka  
Mgr. Petra Masaroviča, advokáta so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2. Na účet  
č. XXXXXXXXXX/XXXX.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.