

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203192
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714203192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa S.. K. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.Á. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, zastúpeného Advokátska kancelária UHAL s. r. o. so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen proti odporcovi Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 995,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 995,50 EUR od 16. 12. 2013 do 06. 05. 2014 a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen prvým rozsudkom 8Cpr/1/2014-62 zo dňa 05. 08. 2014 rozhodol, že odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 995,50 EUR spolu aj s úrokom z omeškania od 07. 05. 2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatňoval vo výške 5,25% ročne od 16. 12. 2013 do 06. 05. 2014 návrh zamietol.

Proti uvedenému rozsudku podali navrhovateľ aj odporca odvolanie, pričom rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoPr/10/2014-151 krajský súd rozsudok v prvom výroku potvrdil s tým, že vec zrušil v časti, v ktorej súd zamietol úroky z omeškania od 16. 12. 2013 do 06. 05. 2014 z istiny vo výške 995,50 EUR. V odôvodnení, ktoré sa týkalo zrušenia rozsudku na strane 7 v odstavci 2 krajský súd poukázal na to, že splatnosť odstupného nastala najneskôr dňa 10. 12. 2013, pretože je zrejmé, že odporca navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas odstupné a teda sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu už dňa 11. 12. 2013.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd na základe rozsudku krajského súdu, ktorý v časti rozsudok okresného súdu potvrdila v časti ho zrušil s poukázaním na § 226 O. s. p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Na základe tejto skutočnosti súd má teda za to, že splatnosť odstupného nastala dňa 10. 12. 2013 a teda odporca mal navrhovateľovi uvedené odstupné zaplatiť v tomto termíne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v tomto termíne táto suma navrhovateľovi nebola odporcom poukázaná nasledujúcim dňom t. j. odo dňa 11. 12. 2013 sa odporca dostal do omeškania. Keďže však navrhovateľ si v návrhu uplatňoval úrok z omeškania od 16. 12. 2013 súd mu priznal úroky z omeškania len od tohto dátumu, pričom mu ich priznal do dátumu 06. 05. 2014, pretože vo výroku okresného súdu, v ktorom bol rozsudok potvrdený od 07. 05. 2014 bol zaviazaný odporca platiť úroky z omeškania.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania táto bola stanovená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorá bola ku dňu omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky s tým, že táto bola vo výške 0,25% čo je spolu 5,25%.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 226 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).