

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209214  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815209214.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. G., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi o zaplatenie 239,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 9C 193/2015-23 zo dňa 8.7.2015.

Súd u k l a d á odporcovi, aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 239,63 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,39 € od 10.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,24 € od 16.12.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 71,94 € a ostatné trovy konania vo výške 16,50 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.5.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti odporkyňi zaplatenia 239,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,39 eur od 10.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 175,24 eur od 16.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že uzavrel s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu, pričom odporkyňa nezaplatila odplatu za tieto dodávky v návrhu uplatnenej výške.

Na návrh vydal súd dňa 8.7.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/193/2015, ktorý nebol odporkyňi doručený na adrese, ktorú uviedol navrhovateľ. Preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil. Súd ďalej zisťoval pobyt odporkyne, čo však k zisteniu pobytu odporkyne nevedlo. Preto súd uznesením zo dňa 10.6.2016 rozhodol tak, že odporkyňi podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol bez pojednávania, pretože išlo o drobný spor po oboznámení sa so zmluvou o dodávke plynu (čl. 3) faktúry (čl. 8-13), obchodné podmienky (čl. 4-7), pokus o zmier (čl. 14), z ktorých mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel dňa 27.3.2014 s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej jej dodával plyn, za ktorý ju postupne žiadal o zaplatenie odplaty, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 64,39 eur splatných do 9.12.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 175,24 eur splatných do 15.12.2014.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, pričom na jej základe navrhovateľ odporkyňu na mieste jej odberného miesta zapojil zariadenie umožňujúce odber plynu a odporkyňa plyn od navrhovateľa odobrala. Navrhovateľ cenu za dodaný zemný plyn odporcovi riadne vyúčtoval, no odporkyňa za takto dodaný plyn navrhovateľovi postupne nezaplatila celkom čiastku 239,63 eur. Odporkyňa sa nezaplacením jednotlivých vyúčtovaných čiastok odplaty za plyn dostala do omeškania vždy v deň nasledujúci dňu splatnosti jednotlivých faktúr, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný a súd mu vyhovel.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku patrí náhrada trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli a uplatnil si trovy konania zaplacením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,94 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena za úkon právnej pomoci 2 x á vo výške 25,90 eur vrátane DPH a 2x režijný paušál á vo výške 10,07 vrátane DPH, spolu 71,94 eur, z toho 20% DPH predstavuje 14,39 eur. Celkom trovy konania navrhovateľa predstavujú 88,44 eur, ktoré súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.