

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/369/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218616  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218616.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená opatrovníčkou L. Z., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX B. o zaplatenie 848,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 778,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 848,97 eur od 25.9.2015 do 30.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 788,97 eur od 31.5.2016 do 16.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 778,97 eur od 17.6.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

O trovách súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 848,97 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 25.9.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s žalovaným zmluvu č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0908638931. Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby sumu 683,97 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 28.8.2015 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu, po výzve odporca uhradil 10 eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od 25.9.2015, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku. Žiadal, aby mu bol priznaný okrem sumy za neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 160 eur, ktorý si v tomto konaní uplatňuje, vo výške škody v súlade s ust. čl. 1bod 1.3. Dodatku, ktorá podľa jeho názoru mu preukázateľne vznikla. ). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Xperia M white vo výške 180 eur a jeho akciovou cenou 10, to znamená predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobcovi tak vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Na návrh súd vydal platobný rozkaz 9C 369/2015-30 zo dňa 21.1.2016. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná zastúpená v konaní opatrovníčkou. V konaní tunajšieho súdu 8Ps 8/2014 bola rozsudkom zo dňa 17.7.2015, právoplatným 17.8.2015 žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, iné dávky a finančnú hotovosť, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy, nakupovať tovar na

splátky, byť ručiteľom iným osobám a nie je spôsobilá rozhodovať o svojej psychiatrickej liečbe. Ako opatrovník jej bola ustanovená matka Janka Triginová. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu. V odpore namietala, že úkon - uzavretie zmluvy je absolútne neplatný úkon, odporkyňa nevedela posúdiť následky svojho konania. Poberá dôchodok 288 eur mesačne, z toho spláca úvery vo VÚB a v Slovenskej sporiteľni. Žiadala návrh zamietnuť. K odporu pripojila zmluvy o úveroch uzavreté žalovanou vo viacerých peňažných ústavoch, rozhodnutie súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, znalecký posudok znalca U. U. U. č.XX/XXXX vypracovaný 12.5.2015, podľa ktorého žalovaná trpí organickou poruchou s bludmi, podobnou schizofrénii rozvinutou na podklade organických a disfunkčných zmien v mozgu. Prejavuje sa citovou labilitou nervozitou a zhoršenou náladou. Jej rozumovo pamäťové funkcie sú oslabené. Má oslabenú schopnosť exekutívnych funkcií. Preferuje neúčelné potulovanie a zábavné aktivity pred plnením si povinností. Je zvýšene sugestibilná a zneužiteľná, nekritická, sociočinnosťne zlyhávajúca. Nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok a inú hotovosť, uzatvárať zmluvy, pôžičky a iné zmluvy. Je schopná pochopiť význam súdneho rozhodnutia a je možné jej ho doručiť.

Súd na základe žiadosti opatrovníčky žalovanej tejto uznesením zo 14.3.2016 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vo vyjadrení z 5.4.2016 žalobca zotrval na podanej žalobe, poukázal, že v čase uzavretia zmluvy nebola žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a žalobca bol pri uzavretí zmluvy dobromyseľný. Poukázal na to, že boli naplnené všetky atribúty škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobcovi vznikla škoda 160 eur kúpou akciového telefónu za 10 eur, hoci jeho spotrebiteľská cena bola 180 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby sumu 683,97 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 28.8.2015 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu, po výzve odporca uhradil 10 eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od 25.9.2015, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku. Žiadal, aby mu bol priznaný okrem sumy za neuhradené služby aj nárok na zaplatenie sumy 160 eur, ktorý si v tomto konaní uplatňuje, vo výške škody v súlade s ust. čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorá podľa jeho názoru mu preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Xperia M white vo výške 180 eur a jeho akciovou cenou 10, to znamená predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobcovi tak vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Je zrejmé z obsahu znaleckého posudku, že zdravotný stav žalovanej sa v roku 2014 dramaticky nezmenil, k zhoršeniu jej psychického zdravia došlo v rokoch 2004-2006 kedy sa začali u nej prejavovať halucinácie a paranoidita. Po hospitalizácii sa jej stav zlepšil. V roku 2007 bol jej stav uzavretý ako psychotická dekompenzácia deficitnej osobnosti pri LMD, v roku 2009 bola diagnostikovaná u nej zmiešaná porucha osobnosti a paranoidná schizofrénia v remisii.

Opatrovníčka žalovanej na pojednávaní žiadala aby súd odpustil žalovanej úrok z omeškania.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podaním doručeným súdu na pojednávaní 29.6.2016 žalobca zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 70 eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 778,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 848,97 eur od 25.9.2015 do 30.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 788,97 eur od 31.5.2016 do 16.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 778,97 eur od 17.6.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, preto súd v späťvzatej časti konanie zastavil.

Vo zvyšku uplatneného nároku bola žaloba žalobcu dôvodná. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že je zrejmé, že aj v čase uzavretia zmluvy trpela žalovaná organickou poruchou s bludmi, podobnou schizofrénii rozvinutou na podklade organických a disfunkčných zmien v mozgu. Prejavuje sa citovou labilitou, nervozitou a zhoršenou náladou. Jej rozumovo pamäťové funkcie sú oslabené. Má oslabenú schopnosť exekutívnych funkcií. Preferuje neúčelné potulovanie a zábavné aktivity pred plnením si povinností. Je zvýšene sugestibilná a zneužívateľná, nekritická, sociočinnosťne zlyhávajúca. Nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok a inú hotovosť, uzatvárať zmluvy, pôžičky a iné zmluvy. Súd uzavrel, že žalovaná ani v čase uzavretia zmluvy nebola spôsobilá uzatvárať zmluvy, preto je tento úkon - uzavretie zmluvy neplatným právnym úkonom. Žalobcovi tak vzniká právo na vydanie majetkového prospechu získaného plnením z neplatného právneho úkonu, teda má právo na úhradu poskytnutých služieb podľa vystavených faktúr a úhradu predajnej ceny mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy, teda celej uplatnenej pohľadávky. Preto súd žalobe vyhovel. Pokiaľ žiadala opatrovníčka odpustenie úrokov z omeškania, súd takéto zákonné moderačné právo nemá.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.9.2015 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 15.10.2010, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 25.9.2015. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 26.9.2015 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobca mal v konaní plný úspech. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur. Preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v tejto výške.

O trovách súd rozhodol podľa § 151 O.s.p., aj vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.