

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010063
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvinenej G. E., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2016, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 27.04.2016 pod č.k. Pv 70/16/3305-17 doručenom súdu dňa 28.04.2016 tak, že :

Obvinená G. E., A.. W., U.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom D., T. Č.. XXXX/XX, bez pracovného pomeru

je vinná, že

ako rodič úmyselne umožnila svojej dcére mal. F. E., U.. XX.XX.XXXX, žiačke Základnej školy Rudolfa Jašíka, Partizánske, Obuvnícka č. 432/23 v dobe od 28.09.2015 do 22.02.2016, teda v školskom roku 2015/2016 v Partizánskom viesť záhaľčivý život tým, že napriek upozorneniam školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom na jej dochádzku do školy, nevenovala pozornosť jej výchove, nezaujímal sa o jej dochádzku do školy, umožnila jej záškoláctvo a tým mal. F. E. mala v školskom roku 2015/2016 322 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím svoju maloletú dcéru vystavila nebezpečenstvu spustnutia,

teda

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenej G. E. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/69/2015-115 zo dňa 02.03.2016, právoplatný dňa 02.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinenej G. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste č.k. Pv 70/16/3305-17. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinená G. E. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala: „áno“

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala: „áno“

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu - odpovedala: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedala: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala: „áno“

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchala obvinená G. E., ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.