

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216875
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216875.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO : 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi U. P.I., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. XX, XXX XX W. A., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. U., P. A. G. P. S., o zaplatenie sumy 202,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 16.10.2014 do zaplatenia, a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.09.2015, doručeným súdu dňa 16.12.2015 v spojení s vyjadrením zo dňa 08.02.2016, doručeným súdu dňa 10.02.2016 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 202,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.10.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa návrh odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 25.09.2014 uzatvorili Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (Rámcová zmluva) a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (Zmluva o úvere), na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúročný úver vo výške 200,00 Eur, odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorazovo do 15.10.2014; Rámcová zmluva a Zmluva o úvere nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 202,82 €, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru (200,00 €) a individuálne dojednanej odplaty za poskytnutie úveru 2,82 €); úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 15.10.2014. Nakoľko odporca navrhovateľovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05% ročne zo sumy 402,82 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V zmysle čl. IV, bod5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 € - odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy o úvere oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 467,82 €, spolu s príslušenstvom.

V podaní zo dňa 08.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.02.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že opravuje petit návrhu na vydanie platobného rozkazu na správne uvedenú sumu 202,82 Eur a zároveň berie návrh na vydanie platobného rozkazu v časti skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,-Eur späť.

Následne súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/318/2015 - 20 zo dňa 26.02.2016, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,82 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 202,82 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia a trovy konania, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk súd ho uznesením č.k. 9C/318/2015 - 27 zo dňa 26.04.2016 zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej „drobné spory“).

Uznesením č.k. 9C/318/2015 - 29 zo dňa 13.06.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníka - A. U., P. A. G. P. S..

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 25.09.2014, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.09.2014, výpisom z účtu navrhovateľa, upomienkou zo dňa 22.10.2014, urgenciou zo dňa 29.10.2014, upozornením zo dňa 05.11.2014, poslednou výzvou zo dňa 12.11.2014 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

Účastníci uzavreli dňa 25.09.2014 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb.

Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady si však navrhovateľ v zmysle podania zo dňa 08.02.2016 neuplatňuje.

Účastníci zároveň v ten istý deň uzavreli aj zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol odporcovi bezúročný úver 200 Eur prevodom z účtu v jeho banke na bankový účet odporcu. Odporca sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom vo výške 202,82

Eur do 15.10.2014. V ďalšej časti sa uvádza, že celkove náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 2,82 Eur. V zmluve je uvedený údaj o RPMN v sume 391%%.V danom prípade právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 657a nasl. o pôžičke.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je pre tento prípad neaplikovateľný s poukazom na §1 ods. 3 písm. II. Podľa citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu kratšiu ako 1 mesiac.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). V spornej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. Účastníci si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc). V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu a to spomínaný poplatok a preto neplatnou je len táto časť právneho úkonu, keďže z jeho obsahu vyplýva, že túto časť možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy.

Navrhovateľ podľa názoru súdu preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy t.j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť odporcu vrátiť peniaze. Keďže navrhovateľ preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku zo zmluvy o pôžičke a reálne poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 200€ ako to vyplýva aj z výpisu z jeho účtu, pričom odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi vrátiť požičanú sumu do 15.10.2014 a odporca túto svoju povinnosť ani čiastočne nesplnil, bolo právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny v sume 200€ vyhovieť.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade odporca sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim poplynutím dohodnutej doby splatnosti teda od 16.10.2014. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5,5% ročne a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Keďže mal navrhovateľ neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t.j. 2,82 Eur, priznal mu súd plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur/úkon (príprava a prevzatie veci a podanie žaloby na súd) + 2x 8,39€ paušál + 20% DPH v sume 67,94 Eur, podľa ust. § 10 ods.1, § 13a písm. a/,c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd právnenému zástupcovi nepriznal náhradu za úkon - vyjadrenie vo veci zo dňa 08.02.2016, keď tento úkon nepovažoval za účelne vynaložený. O vrátení kráteného

súdneho poplatku za podaný návrh v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 08.02.2016 bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).