

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/966/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215201507.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa K. X R..V., registračné číslo XXX XX XXX, so sídlom T. kráľovstvo, K., E. XXX, PSČ XXXX, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária I. I. s.r.o, so sídlom F., D. č. XXX/XX, IČO 47234679 proti odporkyni L. C., štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom F., 1. G. XXX/XX o zaplatenie 1.727,11 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/93/2015-54 zo dňa 29. septembra 2015, v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil výsledkami vykonaného dokazovania, ktoré posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Uviedol, že dňa 10.04.2014 uzavrela spoločnosť T. V. E., a.s. ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 600,- eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver 48 mesačnými splátkami po 54,22 eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku a listom zo dňa 13.11.2014 ju spoločnosť T. V. E., a.s. vyzvala k splateniu celého zostatku úveru do 15 dní od odoslania výzvy. Listom zo dňa 20.02.2015 oznámila spoločnosť T. V. E., a.s. odporkyni, že pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014 postúpila zmluvou zo dňa 12.09.2012 na obchodnú spoločnosť K., sídlo E. XXX, XXXXXX, K., T. kráľovstvo, registračné číslo 341 86 049. Podľa súdu z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že navrhovateľ je vo veci aktívne legitimovaným, teda že je skutočne vlastníkom pohľadávky voči odporkyni z uvedenej úverovej zmluvy, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Medzi spoločnosťou T. V. E., a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 600,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 48 splátkach vo výške 54,22 eur. Odporkyňa sa so splácaním úveru dostala do omeškania, a preto ju veriteľ oprávnenne listom zo dňa 13.11.2014 vyzval na splatenie celého úveru, keď odporkyňa bola v omeškani viac ako tri mesiace so splátkou splatnou v júli 2014. Spoločnosť T. V. E., a.s. mala pohľadávku voči odporkyni postúpiť navrhovateľovi. Táto skutočnosť však nebola v konaní spoľahlivo preukázaná, čím nebola preukázaná ani aktívna vecná legitimácia navrhovateľa. Navrhovateľ nepredložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky a týmto spôsobom nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Okrem zmluvy o postúpení pohľadávky mohol navrhovateľ preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu aj relevantným oznámením postupcu /spoločnosti T. V. E., a.s./ dlžníkovi o postúpení pohľadávky. Súd by

v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/01 z takéhoto oznámenia vychádzal bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Navrhovateľ však takéto oznámenie postupcu nepredložil. To oznámenie, ktoré navrhovateľ predložil, nie je relevantné a nezakladá aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, keďže podľa oznámenia mala byť zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená ešte skôr, než zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda ešte pred vznikom pohľadávky. Taktiež podľa oznámenia mala byť pohľadávka postúpená spoločnosti s rovnakým názvom a sídlom ako má navrhovateľ, avšak s iným registračným číslom. V dôsledku týchto okolností tak oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy voči odporkyni nie je relevantným do tej miery, že by zakladalo aktívnu legitímáciu navrhovateľa. V prípade, že postupca oznámi dlžníkovi, že svoju pohľadávku postúpil postupníkovi, nie je súd oprávnený skúmať existenciu a platnosť zmluvy, avšak iba za podmienky, že oznámenie je relevantné, t. j. také, z ktorého je bezpochyby zrejmé, že zmluva bola uzatvorená a kto je postupníkom. Z predloženého oznámenia nie je zrejmé, kto je postupníkom a či vôbec zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená bola, keď zmluva o postúpení mala byť uzatvorená skôr, než vznikla pohľadávka, ktorá ňou mala byť postupovaná. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ich náhradu nepriznal, keďže si ich neuplatnila, hoc by jej patrila, keďže súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. K postúpeniu pohľadávky podľa § 524 až 530 Občianskeho zákonníka dochádza na základe písomnej zmluvy medzi veriteľom ako postupcom a treťou osobou ako postupníkom, pričom platnosť tejto zmluvy nie je podmienená súhlasom dlžníka. Ak dlžníkovi postúpenie oznámil postupca, dlžník nemá právo požadovať od neho preukázanie postúpenia zmluvou o postúpení pohľadávky, a preto sa nemôže ani účinne dovolávať neplatnosti či neexistencie takejto zmluvy v súdnom konaní. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyni zaslal na adresu jej trvalého pobytu oznámenie o postúpení pohľadávky. O zaslání oznámenia súdu predložil podací hárok, ktorý považuje za dostatočný dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia, že odporkyni bolo oznámenie doručené, resp. dostalo sa do sféry jej dispozície. Okrem toho toto oznámenie navrhovateľ pripojil k svojmu návrhu na začatie konania a odporkyňa sa s týmto hmotnoprávnym úkonom mohla oboznámiť najneskôr dňom, kedy jej súd doručil návrh na začatie konania navrhovateľa spolu s prílohami. Najneskôr dňom tohto doručenia je voči odporkyni nesporné účinný aj hmotnoprávny úkon - oznámenie o postúpení pohľadávky. Súd prvého stupňa teda na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, eventuálne nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Navrhovateľ uniesol tak bremeno tvrdenia, keď v návrhu tvrdil, že došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky a uniesol aj dôkazné bremeno predložením poštového podacieho hárku, lebo pri bežnom priebehu vecí je na mieste logický záver, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do sféry dispozície odporkyne. Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie. K odvolaniu pripojil listinu, ktorá podľa neho preukazuje, že k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa skutočne došlo. Ide o listinu podpísanú štatutárnymi zástupcami navrhovateľa a spoločnosti T. V. E., a.s. dňa 13.11.2014, ktorá nebol predložená ani navrhnutá ako dôkaz v konaní pred súdom prvého stupňa.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadрила.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. z dôvodov uplatnených v odvolaní navrhovateľa, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.. Pri rozhodovaní súd prvého stupňa použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

Prvostupňový súd založil svoje zamietavé rozhodnutie na závere o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa, ktorý nepreukázal, že mu pohľadávka veriteľa T. V. E., a.s. proti

odporní uplatňovaná v tomto konaní bola postúpená. Navrhovateľ takýto záver vo svojom odvolaní namieťa s tým, že predložil oznámenie pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky ako aj podací hárok, podľa ktorého toto oznámenie bolo odporní cestou pošty odoslané. Podľa neho v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka ak dlžníkovi postúpenie oznámil postupca, dlžník nemá právo požadovať od neho preukázanie postúpenia zmluvou o postúpení pohľadávky, a preto sa nemôže ani účinne dovolávať neplatnosti či neexistencie takejto zmluvy v súdnom konaní.

Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu navrhovateľovi ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane navrhovateľa alebo pasívnej existenciou tvrdenej povinnosti na strane odporcu je imanentnou súčasťou súdneho konania /viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009/. Odvolací súd nerozporuje, že podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. V tomto prípade sa však preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky nedožadoval dlžník - odporní ale konajúci súd za účelom overenie navrhovateľom tvrdenej aktívnej vecnej legitímácie. Táto jeho žiadosť bola navyše odôvodnená skutočnosťami zistenými z vykonaného dokazovania, ktoré mohli u konajúceho súdu prvého stupňa dôvodne vyvolať pochybnosti o postúpení pohľadávky. Konkrétne, navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky /13.11.2014/ v rozpore s dátumom uvedenom v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2015 /12.09.2012/. Okrem toho dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky uvedený v oznámení predchádza dátumu uzatvorenia samotnej zmluvy o úvere, ktorá je právnym titulom uplatnenej pohľadávky /10.04.2014/ a v oznámení postupca T. V. E., a.s. označil subjekt postupníka, na ktorého postúpil pohľadávku proti odporcovi ako K., registračné číslo 341 86 049, teda subjekt s iným registračným číslom ako má subjekt navrhovateľa / reg. č. 560 07 043/. Za tohto stavu bolo úplne namieste, že konajúci súd prvého stupňa požadoval od navrhovateľa preukázanie jeho aktívnej vecnej legitímácie predložením zmluvy o postúpení pohľadávky.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o navrhovateľom v odvolaní predloženú listinu z 13.11.2014, ktorá má preukazovať skutočnosť postúpenia pohľadávky voči odporní na navrhovateľa, z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ bol zo strany súdu prvého stupňa písomne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť účastníkmi predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Zásielku s termínom pojednávania súdu prvého stupňa a poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. si prevzal dňa 23.07.2015. Do vyhlásenia uznesenia súdu prvého stupňa o skončení dokazovania na pojednávaní dňa 29.09.2015 navrhovateľ listinu zo dňa 13.11.2014, ktorý pripojil neskôr k odvolaniu, nenavrhol v konaní pred súdom prvého stupňa vykonať ako dôkaz. Uvedená listina preto nemôže obstať ako dôvod na odvolanie podľa § 205a O.s.p. a odvolací súd sa ňou preto nijako bližšie nezaoberal.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporní bola v odvolacom konaní úspešná a má tak právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže sa však o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh a odporní takýto návrh nepodala, odvolací súd odporní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa /§ 419 CSP/ v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy /§ 427 ods. 1 CSP/. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom /§ 429 ods. 1 CSP/.

Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/.