

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220864
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812220864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, zast. Orea consulting, advokátska kancelária v zastúpení JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 10 proti odporcovi: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. cesta XXXX/XC, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 663,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

O trovách súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 26.10.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 663,88 eura s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 663,88 eura od 28.10.2009 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom 26.11.2008 zmluvu o pripojení S. č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb na program Fix 500 s dobou viazanosti 24 mesiacov, navrhovateľ sa zaviazal odporkyni aktivovať program služieb Fix 500 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právneho predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 16,6,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporcovi riadne a včas. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporkyni predal mobilný telefón zn. Nokia 5310 za zvýhodnenú cenu 0,03,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že odporkyňa počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne) v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V čl. 3 mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Ďalej uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom 11.3.2009 zmluvu o pripojení S. č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb na program Fix 16 s dobou viazanosti 24 mesiacov, navrhovateľ sa zaviazal odporčkyni aktivovať program služieb Fix 16 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporčkyna sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právnenmu predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 16,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporčkovi riadne a včas. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporčkyni predal mobilný telefón zn. Nokia 6300 za zvýhodnenú cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že odporčkyna počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporckyne) v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V čl. 3 mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Odporčkyna porušila svoje povinnosti zo zmluvy XXXXXXXX, kredit si nedobíjala, využívala služby bez dobíjania kreditu, čím spôsobila výpadok tržieb 256 eur a za poskytnutú zľavu na telefón 158,97 eur. V čase uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bola výška zabezpečeného záväzku 414,97 eur a preto navrhovateľa vystavil odporčkyni faktúru na zmluvnú pokutu.

Odporčkyna porušila svoje povinnosti aj zo zmluvy XXXXXXXX, kredit si nedobíjala, využívala služby bez dobíjania kreditu, čím spôsobila výpadok tržieb 304 eur a za poskytnutú zľavu na telefón 144 eur. V čase uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bola výška zabezpečeného záväzku 448 eur a preto navrhovateľa vystavil odporčkyni faktúru na zmluvnú pokutu.

Do konania vstúpil 20.11.2012 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. V písomnom podaní z 11.4.2013 navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania s tým, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania bez súhlasu účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Podľa navrhovanej právnej úpravy vedľajší účastník nemôže podať ani odpor voči platobnému rozkazu, resp. odvolanie bez súhlasu účastníka. Poukázal na to, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania, v ktorom súd rozhoduje platobným rozkazom, kedy sa pomoc vedľajšieho účastníka môže prejaviť najskôr až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Navrhol preto rozhodnúť, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka neboli splnené zákonné podmienky, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe; ďalej z dôvodu, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí, aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo aj v praxi súdy robia.

Súd rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka uznesením sp. zn. 8Ro331/2012 z 24.7.2013, voči ktorému podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd Trenčín uznesením 19Co932/2015 z 24.2.2016 toto uznesenie Okresného súdu Prievidza potvrdil.

Odporčkyna sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä návrhom, plnomocenstvom, zmluvami o pripojení Fix, čl. 11, 23, Dodatkami zmluvy o pripojení Fix čl. 12, 24, faktúrami čl. 19, 30, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 14-18, 26-29 na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporčkyna uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. 26.11.2008 zmluvu o pripojení S. č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb na program Fix 500 s dobou viazanosti

24 mesiacov, navrhovateľ sa zaviazal odporčkyni aktivovať program služieb Fix 500 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporčkynä sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právneho predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 16,6,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporčkovi riadne a včas. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporčkyni predal mobilný telefón zn. Nokia 5310 za zvýhodnenú cenu 0,03,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že odporčkynä počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporckyne) v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V čl. 3 mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporčkynou 11.3.2009 aj zmluvu o pripojení S. č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bola aktivácia programu služieb na program Fix 16 s dobou viazanosti 24 mesiacov, navrhovateľ sa zaviazal odporčkyni aktivovať program služieb Fix 16 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporčkynä sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právneho predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 16,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporčkovi riadne a včas. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporčkyni predal mobilný telefón zn. Nokia 6300 za zvýhodnenú cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že odporčkynä počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany odporckyne) v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V čl. 3 mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Vedľajší účastník v podaní zo 17.4.2013 namietal, že zmluvná pokuta uplatnená v tomto konaní je neprijateľnou podmienkou, judikovanou už rozsudkami Okresného súdu Bardejov 4C163/2011 zo 7.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co31/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C161/2011 zo 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co91/2011 z 24.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov 3Co26/2012 z 23.5.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov 3Co 26/2012 a 7Co 36/2012 z 21.6.2012. Tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/2010 zo 14.6.2012, z ktorého vyplýva že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej právny za využívanie týchto služieb vystaví. Navrhovateľ faktúrami obidvomi splatnými 27.10.2009 vyfakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu. V konaní nebolo zo strany navrhovateľa preukázané, či a ako odporca porušil zmluvné povinnosti.

Zmluvná pokuta v sume 331,94 eura uplatnená zo zmlúv o pripojení FIX s príslušenstvom, nebola navrhovateľom uplatnená dôvodne. Je zrejme, že zmluvu o pripojení FIX možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva už i z toho, že odkazuje na porušenie povinností, ktoré má zrejme právny predchodca navrhovateľa všeobecne pre všetky prípady upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca nemohol byť aktívne zúčastnený pri vyjednávaní zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko by odporca pri rovnako dojednanej službe a kúpe toho istého koncového zariadenia vyjednal inú výšku zmluvnej pokuty. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí tiež, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení FIX týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom. V danej veci zmluvnú pokutu, tak ako je dojednaná v spornej zmluve, považuje

súd za neprimeranú sankciu. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k deaktivácii služby alebo ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Na základe uvedeného súd návrh o zaplatenie 663,88 eura s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol, pretože zmluvné pokuty boli dohodnutá neplatne, a teda uplatnené na súde neopodstatnene.

O trovách súd rozhodol podľa § 151 O.s.p., že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.