

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/407/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212092  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114212092.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná ako advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporcyni: Q. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., M. XXX/XX, o zaplatenie 330,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitre z 22. februára 2016 č. k. 10C/72/2014-82, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 20. januára 2016, č. k. 12C/71/2014-54 Okresný súd Nitra ( súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods.1 OSP) rozhodol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, do konania na strane odporcu. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanoví § 93 ods.1 až 4 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania a § 1 ods.1, § 25 ods.1,2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 17.4.2014 domáha, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 330,00 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 21.11.2014, doručeným súdu dňa 24.11.2014 oznámilo združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník. Navrhovateľ v podaní zo dňa 19.11.2015, doručenom súdu dňa 24.11.2015 nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, poukazujúc na to, že ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktoré je procesne inak upravené ako vnútroštátna úprava v zákona č. 99/1963 Zb. a nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Uviedol, že vedľajší účastník získava prístup k osobným údajom spotrebiteľa a v mnohých veciach koná bez toho, aby bol aspoň v minimálnom kontakte s účastníkom konania. Uvedeným konaním dochádza k zjavnému porušovaniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy, nakoľko je neoprávnené zasahované do súkromného života účastníka konania. Zároveň dochádza k rozporu s § 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov.

Prvostupňový súd poukázal na to, že novela Občianskeho súdneho poriadku 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15. októbra 2008 zakotvila do § 93 nový odsek 2, podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom poznámka 10a k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklady týchto osobitných predpisov Obchodný zákonník, antidiskriminačný zákon, zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Špecifikom tejto skupiny vedľajších účastníkov je, že na rozdiel od "tradičných" vedľajších

účastníkov, ktorí musia preukázať svoj právny záujem na výsledku konania, týmto "novým" vedľajším účastníkom postačuje preukázať, že existujú ako právnická osoba (napríklad občianske združenie) a že ich predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv napríklad podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, pričom to, čo nie je upravené v nariadení, je upravené v procesnom práve členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Text nariadenia nevylučuje účasť vedľajšieho účastníka a nariadenie ani nemá ustanovenie upravujúce účasť vedľajšieho účastníka v takomto konaní. Otázkou prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potom potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t.j. Občianskeho súdneho poriadku), lebo nariadenie nemá v tomto smere osobitnú úpravu.

Základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 25 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa). Ďalšou skutočnosťou potrebnou na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania je súhlas toho, resp. oznámenie tomu, na strane ktorej má vedľajší účastník vstúpiť, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súd oznámil odporcovi, že do predmetného konania vstúpil na podporu práv a jeho oprávnených záujmov vedľajší účastník, čím bol účastník oboznámený s uvedenou skutočnosťou a bola mu tak daná možnosť na postup v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta OSP. (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2013, č.k. 8Co/215/2013-98). Vedľajšiemu účastníkovi prislúchajú v zmysle § 92 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastníkovi, napr. má právo na zaslanie rovnopisov podaní, nahliadnuť do spisu a pod., pokiaľ zákon výslovne neustanovuje, že procesné podanie môže vykonať len hlavný účastník osobne, či už navrhovateľ alebo odporca v závislosti od strany konania, ku ktorej vedľajší účastník vstúpil. Z uvedeného je zrejmé, že jeho postavenie v konaní mu dovoľuje oboznamovať sa s osobnými údajmi účastníkov.

S prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere a procesný úkon vyjadrujúci vôľu vstúpiť do tohto konania prejavilo občianske združenie zamerané na ochranu spotrebiteľa, došlo k vstupu do konania v súlade s § 93 ods. 1 a 2 OSP. Vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania pripustil, lebo v danom prípade boli splnené všetky podmienky na to, aby tento subjekt mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22.2.2016, sp. zn. 10C 72/2014 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za toto odvolanie, teda 1 úkon právnej služby vo výške 24,9€, navýšený o režijný paušál vo výške 8,58 €, a to všetko navýšené o sumu DPH.

Odvolanie odôvodňoval tými istými argumentmi, ktoré uvádzal v námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania., teda že konanie je Európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 961/2007. Právna regulácia označeného nariadenia obsiahnutá v článkoch 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a pripúšťa aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v Občianskom súdnom poriadku len výnimočne, a to vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte. Navrhovateľovi nie je zrejmé, prečo konajúci súd nepostupuje podľa procesných pravidiel označeného nariadenia a aplikuje prednostne vnútroštátne právo. Predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom by na jednej strane vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možno pripustiť vstup vedľajšieho účastníka -právnickej osoby, ktorá je založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Vzťah medzi navrhovateľom ako nadobúdateľom zmenky a odporcom ako vystaviteľom zmenky je právnym vzťahom, ktorého úprava je obsiahnutá v zákone č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový, ktorá neumožňuje prihliadať na kauzálny vzťah medzi indosantom a majiteľom zmenky.

Znova, ako aj v námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, poukázal na nesúlad ustanovenia § 93 ods.2 OSP s Ústavou SR, konkrétne s článkom 19 ods.2 a 3. Nesúlad vyplýva z toho, že právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa sa na základe zákona o

slobodnom prístupe k informáciám dostávajú k údajom o prebiehajúcich konaniach v spotrebiteľských veciach, do ktorých vstupujú v zmysle ustanovenia § 93 ods.2 OSP.

Pre oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015, teda pred účinnosťou zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. OSP, je konajúci súd povinný zabezpečiť si vyjadrenie účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník vstúpil. Len samotné oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nemôže automaticky zakladať právo vedľajšieho účastníka na účasť na konaní a takisto, že osoba, popri ktorej vstúpil do konania s takýmto úkonom súhlasí. Po 1.1.2015, teda po nadobudnutí účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. OSP, podľa § 93 ods.3 OSP je povinnosťou vedľajšieho účastníka ( právnickej osoby, ktorá je založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa), ktorý vstupuje do konania z vlastného podnetu súčasne s oznámením o vstupe do konania predložiť konajúcemu súdu aj súhlas účastníka konania, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliadne. S ohľadom na uvedené žiadal konajúci súd, aby v prípade, ak navrhovateľovi nezaslal dôkaz o súhlase odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, tak dodatočne vykonal. V prípade, ak vedľajší účastník súhlas odporcu k návrhu na prístupenie vôbec nepredložil, žiadal súd, aby na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní ďalej pokračoval bez vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962 ani odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré je vo výroku vecne správne, podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd zastal k predmetnej veci rozhodné stanovisko, v rámci ktorého sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa. Zastáva právny názor, že samozrejmosťou súčasťou pôsobenia právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, je aj pomoc účastníkovi súdneho sporu z pozície vedľajšieho účastníka. Tieto subjekty nie sú povinné preukazovať naliehavý právny záujem na výsledku konania. Ich oprávnenie byť vedľajším účastníkom vyplýva priamo z rozoberaného zákonného ustanovenia v spojení s konkrétnym osobitným zákonom. Odvolací súd má ďalej za to, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa vstúpilo do tohto sporu legitímne. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania do 31.12.2014 dával samotný zákon. V prípadoch sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv a záujmov je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 205/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (uznesenie NS SR zo dňa 14. 02. 2013, sp. zn. 6Cdo/320/2012), ktoré umožňujú, aby do konania týkajúcich sa spotrebiteľských sporov vstupovali spotrebiteľské združenia.

Vzhľadom k uvedenému boli ku dňu vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Toto právo vyplývalo tak z ustanovenia § 93 OSP ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa a nemožno akceptovať právny názor navrhovateľa, že je úplne irelevantné, kedy Združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase vstupu občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej úpravy, teda Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), pretože nariadenie nemá osobitnú úpravu týkajúcu sa vedľajšieho účastníctva v konaní a aj preto, že na použitie vnútroštátneho práva priamo odkazuje v

prípade, že toto nariadenie konkrétnu problematiku neupravuje. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmenky vystavenej ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere a procesný úkon vyjadrujúci vôľu vstúpiť do konania prejavilo občianske združenie zamerané na ochranu spotrebiteľa, čím došlo k účinnému vstupu do konania na podklade ustanovenia § 93 ods.1 a 2 OSP, pričom odporca s jeho vstupom nevyjadril nesúhlas. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie, ktoré dáva odpoveď na relevantné námietky žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Odvolací súd k námietke navrhovateľa o zásahu do práva na súkromie odporcu účasťou vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods.2 OSP uvádza, že nevidel žiaden nesúlad tohto ustanovenia s Ústavou Slovenskej republiky a v tejto súvislosti dodáva, že s touto otázkou sa už zaoberal Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 29.januára 2014, sp. zn. PL ÚS 1/2014-9, v ktorom „okrem iného, uviedol: „Skutočnosť, že sa právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznámia s podstatnými okolnosťami prípadov, vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 OSP, nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 a 3 ústavy, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ.“

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpilo spotrebiteľské združenie, ktorého úlohou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľskom spore, ako vecne správne potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0( § 3 ods.9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.