

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010787
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2016 vo Zvolene, v trestnej veci obvineného B. R., H.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný B. R., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, bytom M., Z.. Q..
Š. XXX/XX,

je vinný,
že

dňa 06.06.2015 v čase o 04.00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. zn. Opel Astra, ev. č. T. XXX B. v Detve, okres Detva po miestnej komunikácii, na ul. A. Bernoláka, kde počas jazdy bol svetelným a zvukovým výstražným zariadením zo služobného vozidla zastavovaný policajtmí OO PZ Detva, na tieto výzvy nereagoval, pokračoval v jazde na ul. Vimperská, kde s vozidlom zastavil a z miesta ušiel, následne sa vrátil k vozidlu, pričom sa na výzvu policajta podrobil dychovej skúške na alkohol a v čase o 04.17 hod. mu bolo namerané 0,72 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej dychovej skúške mu bolo v čase o 04.45 hod. dňa 06.06.2015 namerané 0,61 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 05.02 hod. mu bolo namerané 0,59 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky,
vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa §289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 160,- (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd u s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 22. 12. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv 488/15 obžalobu na obžalovaného B. R. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný B. R. urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 02. 2016 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v písomnom vyhotovení obžaloby. Súd so súhlasom prokurátorky vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením. Obžalovaný navyše svoje konanie úprimne oľutoval a v danom prípade nevznikla pri spáchaní predmetného skutku žiadna škoda.

Na tomto hlavnom pojednávaní následne súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 282 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 216 ods. 1 Tr. poriadku a trestné stíhanie vedené proti obžalovanému Andrejovi Trnkovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, uznesením podmienčne zastavil a súčasne určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Na podklade sťažnosti podanej prokurátorom voči uvedenému uzneseniu Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 5To 27/2016 zo dňa 22. 03. 2016 napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Zo zdôvodnenia tohto zrušujúceho uznesenia sťažnostného súdu vyplýva, že postup okresného súdu ohľadom podmienčného zastavenia trestného stíhania voči obžalovanému nie je zákonný a v danom prípade je potrebný postih obžalovaného, vyjadrujúci aj spoločenskú požiadavku postihovania alkoholu za volantom. Zdôvodnil, že aj keď v osobe obžalovaného ide o osobu hodnotenú veľmi pozitívne, s poukazom na okolnosti prípadu, keď obžalovaný nerešpektoval nielen svetelnú, ale ani zvukovú signalizáciu policajnej hliadky na zastavenie vozidla, naopak v jazde pokračoval, ako vodič vozidla z miesta činu ušiel a vrátil sa až po telefonickej výzve jeho kamaráta Z. L., ktorý ako spolujazdec ujsť nestihol a navyše prítomným policajtom po príchode uviedol, že alkoholické nápoje požil až po úteku od vozidla, pričom je potrebné poznamenať, že v krvi mal 1,50 promile alkoholu, čo možno považovať za stredný stupeň opitosti, ktoré skutočnosti v súhrne preto nemožno hodnotiť ako skratové konanie obžalovaného, nemožno preto použiť na daný prípad postup v zmysle procesného ustanovenia § 216 Tr. poriadku.

Krajský súd Banská Bystrica I. stupňovému súdu uložil povinnosť vec znovu prejednať a rozhodnúť spôsobom zákona zodpovedajúcim pri doplnení dokazovania o zistenie, či obžalovanému bola uložená sankcia za to, že nereagoval na zastavenie svojho vozidla.

Na podklade zrušujúceho rozhodnutia odvolacím súdom a v zmysle viazanosti jeho právnym názorom a pokynmi, okresný súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie oboznámením sa s lustráciou v registri priestupkov (čl. 89), s evidenčnou kartou vodiča (čl. 92), s výzvou súdu a odpoveďou od OO PZ Detva (čl. 101, 102), z ktorej vyplýva len priestupok spáchaný dňa 02. 07. 2015, za čo bol obžalovaný postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10,- €.

Na hlavnom pojednávaní súd v súlade s § 269 Tr. poriadku sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to so správami a posudkami na obžalovaného vrátane odpisu z registra trestov (čl. 49, 71).

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Konaním uvedeným vo výroku rozsudku obžalovaný po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom požitia alkoholických nápojov v hodnote 1,50 promile a to konkrétne požitím alkoholických nápojov, vykonával činnosť a to viedol motorové vozidlo, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedka Z. L., S. T. - kamarátov obžalovaného, svedka JUDr. X. Z. - policajta, ktorý vozidlo obžalovaného zastavil, odborné vyjadrenie MUDr. A. E. (čl. 34-39), ktoré dôkazy obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú.

Z dôkazov zhromaždených k osobe obžalovaného, ako aj z výpovede obžalovaného a vyjadrenia jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaný B. R. nebol doposiaľ súdne trestaný. Zo správy Okresného úradu Zvolen vyplýva, že obžalovaný nemá k dnešnému dňu žiaden záznam o spáchaní priestupku. Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča súd zistil, že odo dňa vydania vodičského oprávnenia bol obžalovaný jedenkrát sankcionovaný za porušenie povinností vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. i/ zákona č. 8/2009 Z.z., čo je postih totožný s postihom a to blokovou pokutou zaplateniu na mieste (čl. 102-103). Žije v spoločnej domácnosti spolu s rodičmi, je slobodný, bezdetný a študuje na vysokej škole - Žilinskej univerzite, kde úspešne ukončil prvý ročník. V štúdiu na Gymnáziu v Detve dosahoval vynikajúce výsledky, zúčastňoval sa napr. celoslovenských súťaží v rétorike a ako dobrovoľník sa zapojil do európskeho projektu Aktívne mesto pod záštitou Európskej komisie. Obžalovaný je taktiež aktívnym darcom krvi a v domácnosti vypomáha rodičom a onkologicky chorej matke. Nepretržite a to aj počas štúdia sa snaží brigádnicky pracovať a finančne si prilepšiť a odbremeniť rodinný rozpočet. Takto brigádoval aj ohľadom výkonu prepravy tovaru, rozvážal pizzu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je potrebné zvýrazniť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu prečinu doznal, preto súd ohľadom otázky viny nevykonával dokazovanie. Pokiaľ aj na hlavnom pojednávaní po zrušení prvotného rozhodnutia okresného súdu krajským súdom, súd odmietol vykonať dôkaz obhajoby obžalovaného a to vypočuť ako svedka S. T. na okolnosti postupu policajtov, obžalovaného, k predmetnej jazde so zameraním na zodpovedanie otázok okolo skratového konania obžalovaného, učinil tak z dôvodu, že sám obžalovaný sa ku skutku priznal, navrhovaný svedok S. T. bol v prípravnom konaní vypočutý (čl. 16-18) a vypovedal, že bol dosť pod vplyvom alkoholu, že si na všetko pamätá len útržkovite, že vo vozidle podriemkával a prebral sa až v čase, keď vozidlo zrýchlilo, nevedel, čo sa dialo, že následne, keď auto zastalo vybehol von, lebo vybehol aj obžalovaný, že na bližšie okolnosti toho všetkého si nespomína, lebo mal dosť vypité. Z tohto dôvodu, keďže bol značne pod vplyvom alkoholu, vo vozidle podriemkával, nevedel, čo sa okolo neho deje a taktó vypovedal dňa 06. 11. 2015, súd nevidel opodstatnenie tohto svedka vypočuť na podrobnejšie okolnosti okolo skratového konania obžalovaného na hlavnom pojednávaní až viac ako pol roka od jeho prvotného výsluchu, viac ako rok od samotného skutku. Navyše obžalovaný so svedkom sú kamaráti.

Súd sa oboznámil aj s rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky, predloženými na hlavnom pojednávaní obhajcom, ktorými obhajoba obžalovaného preukazovala použitie ustanovenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania a to dokonca za skutky, ktorých následkami bola aj spôsobená škoda na zdraví, t.j. podľa obhajoby väčší následok, pričom aj právna kvalifikácia v týchto rozhodnutiach bola vyššia než v danom prípade.

V tomto smere a ohľadom tejto obhajoby obžalovaného súd musí konštatovať, že na prejednávaný prípad ani jedno z predložených rozhodnutí ostatných súdov tunajší súd nemohol aplikovať, pretože v prípade predložených rozhodnutí a to Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 16/2012, sa jednalo o prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, bez zisteného alkoholu u obžalovanej, ďalej Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 46/2012, kde sa jednalo o prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zákona rovnako bez zistenia alkoholu u obžalovaného, naopak práve poškodený v tejto veci bol pod vplyvom alkoholu v hodnote 2,34 promile, tiež Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 124/2013, kde sa opäť jednalo o prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona rovnako bez zistenia alkoholu u obžalovaného, t.j. v týchto troch prípadoch sa jednalo o úplne inú právnu kvalifikáciu než tú, ktorá je predmetom tohto trestného konania, pričom je potrebné konštatovať, že u týchto troch prečinoch sa jedná o nedbanlivostné prečiny, čo nemožno konštatovať pri prečine spáchanom obžalovaným, ktorý je prečinom spáchaným úmyselným konaním. U ďalších dvoch z predložených rozhodnutí obhajcom a to u rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T 31/2012 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T 163/2012 sa síce jedná o podmienenečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a to za spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a v rozhodnutí sp. zn. 1T 31/2012 Okresného súdu Bratislava I aj podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, tieto rozhodnutia však nie sú náležite zdôvodnené tak, aby tunajší súd mal vedomosť akými úvahami sa uvedené súdy pri použití postupu podľa § 216 Tr. poriadku spravovali a či by ich zdôvodnenie bolo možné použiť aj na daný prípad. Z tohto dôvodu tunajší súd na tieto dve rozhodnutia pri svojom rozhodovaní o návrhu obhajoby obžalovaného na

opätovnú aplikáciu postupu podľa § 216 Tr. poriadku, neprihliadal. Navyše súd zdôrazňuje zdôvodnenie zrušujúceho rozhodnutia sťažnostného súdu po prvom rozhodnutí Okresného súdu Zvolen v tejto prejednávanej veci, najmä tú časť, v ktorej krajský súd zdôrazňuje nezákonnosť postupu okresného súdu pri použití § 216 Tr. poriadku na daný prípad a potrebu postihu obžalovaného, vyjadrujúceho aj spoločenskú požiadavku postihovania alkoholu za volantom za súčasného zdôraznenia okolností daného prípadu (t.j. ako sa obžalovaný správal počas zásahu polície a aj po ňom, kedy z miesta činu ušiel, potom tvrdil, že alkohol požil až po vzdialení sa od vozidla, čo bolo vyvrátené odborným vyjadrením MUDr. E. a až následne pod tlakom existujúcich dôkazov sa ku spáchaniu skutku priznal). Na záver samosudca dáva obhajobe do pozornosti, že nerešpektovanie právneho názoru súdu vyššieho stupňa, môže mať za následok podanie disciplinárneho návrhu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil vyššie uvedeným, tiež hore citovanými ustanoveniami, rovnako váhou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobou obžalovaného, jeho pozitívnym hodnotením, okolnosťami prípadu, následkom spáchaného prečinu, keď ku škode na zdraví, či majetku konaním obžalovaného nedošlo. S poukazom na tieto skutočnosti, keď obžalovanému poľahčovali až tri okolnosti (viedol riadny život do spáchania skutku, priznal sa a činu sa dopustil ako osoba blízka veku mladistvých) pri neexistencii žiadnej priťažujúcej, keď škoda trestným činom spôsobená nebola, mal súd za to, že na potrestanie obžalovaného, jeho nápravu a prevýchovu i na ochranu spoločnosti v danom prípade bude postačovať ukladanie mu alternatívneho trestu a to trestu peňažného, keď mal súd za to, že i napriek tomu, že sa jedná o obžalovaného, ktorý je študentom, tento sám uviedol, že neustále brigádnicke pracuje a teda je v jeho možnostiach peňažný trest uhradiť. Opäť s poukazom na osobu obžalovaného, jeho veľmi pozitívne hodnotenie, jeho prejavy na hlavných pojednávaníach, úprimným oľutovaním skutku, mu súd ukladal tento trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej výšky peňažného trestu a rovnako postupoval aj pri ustanovení náhradného trestu odňatia slobody. Totožnými úvahami sa súd riadil aj pri uložení mu výmery trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.