

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614207435.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom advokátskej kancelárie Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702 proti odporcom: 1. U. C., A.. XX.X.XXXX, S. F. O. XXX/XX, XXX XX X., Š. E. X., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica a 2. L. F., A.. X.X.XXXX, W. M. XXX/XX, XXX XX X., Š. E. X. o zaplatenie 1.047,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 55,80 €, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.8.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.047,00 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.047,00 € od 27.5.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania zaplatených za súdny poplatok.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 62,50 €.

Okresný súd Senica vydal dňa 28.10.2014 pod č.k. 4Ro/294/2014-17 platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5C/254/2014-31 zo dňa 21.5.2015 zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním dňa 28.6.2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok

splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 55,80 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 62,50 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).