

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010529
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010529.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený:

O. Š., R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. R., T.. D. H., H. XX, N. K., N. Č.. X,
je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod č.k. 7P/68/2012 zo dňa 23.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. Š.X., R.. XX.XX.XXXX sumou 80,-eur mesačne od 01.07.2012 k rukám matky A. Š. Š. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca október 2015 do mesiaca jún 2016 vrátane, tak zostal dlžný na výživnom A. Š. Š. sumu v celkovej výške 670,-eur,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T 66/2014 zo dňa 30.05.2014 uznaný za vinného a odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b/Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2015,
t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 16/šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).