

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/576/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122251030
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122251030.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. B. J.. P., P. P. A. XXC, XXX XX Q. - L. Č. D., I.: XX XXX XXX, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 668 745, proti povinnému: L. Š., M.. XX.X.XXXX, Q. P. XX, XXX XX P., o vymoženie 29,63 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 24.02.2022 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 29,63 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/52/2015-38 zo dňa 15.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2015 a vykonateľnosť dňa 27.05.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

3. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené

podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a spisový materiál. Po oboznámení sa s návrhom vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR, databáze Sociálnej poisťovne, pričom zistil, že sa nepodarilo zlustrovať osobu označenú ako povinnú v návrhu na vykonanie exekúcie ani cez uvedený trvalý pobyt v Meste Senica. Súd písomne dožiadal register obyvateľov SR o lustráciu povinného, pričom register obyvateľov SR podaním súdu zo dňa 04.03.2022 oznámil, že povinný sa v registri nenachádza. Súd požiadal Mesto Senica o oznámenie, či je tam povinný evidovaný na trvalý alebo prechodný pobyt, nakoľko v exekučnom titule má povinný uvedený trvalý pobyt na adrese P. XX, XXX XX P.. Podaním súdu doručeným 30.03.2022 Mesto Senica oznámila, že povinný nie je v evidencii obce prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu, nakoľko taká adresa neexistuje. Súd sa pokúšal zistiť informácie o povinnom aj cez Evidenciu cudzincov s povoleným pobytom na území SR, v Agende Občianskych preukazov a v Agende cestovných dokladov, avšak bez výsledku

11. Súd dňa 20.07.2022 vyzval oprávneného, aby navrhol ďalší procesný postup, nakoľko nebolo možné povinného vylustrovať a poučil ho, že inak bude návrh na vykonanie exekúcie zamietnutý. Uvedená výzva bola doručená do elektronickej schránky dňa 03.08.2022. Do dnešného dňa oprávnený nereagoval.

12. Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

13. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

14. V danej veci súd nemá za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „povinný“ s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom a bydliskom, fyzicky existuje. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že konanie trpí nedostatkom, ktorý nemožno odstrániť a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. (v spojení s § 62 CSP) zamietol.

16. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. V zmysle § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.