

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745 proti žalovanému E. Ď., nar. XX. XX. XXXX, B. XXX, R., V.. Č.. R. XXX, o zaplatenie 401,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 401,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 121,99 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných do konca tohto ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 18,84 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 14. 08. 2011 do zaplatenia, istinu 35,96 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 14. 09. 2011 do zaplatenia, istinu 401,45 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, SR, IČO: 35763469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovaným podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 15. 06. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik + Magio Box s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli nasledovné faktúry: č. 6729990756 na sumu 18,84 Eur splatná 13. 08. 2011, č. 3730993965 na sumu 35,96 Eur splatná 13. 09. 2011, č. 9731994486 na sumu 418,90 Eur splatná 13. 10. 2011. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobýjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným až do mesiaca ukončenia viazanosti služby, t. j. za 23 mesiacov. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/289/2014-44 zo dňa 26. 03. 2015 súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 18,84 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 08. 2011 do zaplatenia, 35,96 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 09. 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v časti zaplatenia 401,45 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 4. 10. 2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 05. 2015.

Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/184/2015.

Na pojednávanie dňa 28. 06. 2016 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 27. 06. 2016 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu.

Žalovaný na pojednávaní dňa 28. 06. 2016 uviedol, že nárok žalobcu uznáva, no nemôže ho zaplatiť naraz, len v splátkach po 10,-Eur mesačne. Vypovedal, že má príjem 264,-Eur mesačne. Za bývanie platí 107,-Eur, elektriку 33,-Eur, káblovku 3,80 Eur. Dopláca za lieky a vitamíny, jeho zdravotný stav nie je dobrý, je operovaný na chrbticu, zle sa pohybuje. Má dlh voči Providentu, ktorý spláca po 10,-Eur mesačne. Dlhuje aj Poštovej banke, no nezačal to splácať, má viacej úverov, pretože bol gambler, tak bral úvery. Má pôžičku aj od Slovenskej sporiteľne, aj od Home Credit. Splátky vo vyššej výške ako 10,-Eur mu nevychádzajú. Chodí na vyšetrenia do Košíc, s čím má tiež spojené náklady. Býva sám. Manželka mu zomrela v roku 2008.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 15. 06. 2011, Oznamením o postúpení pohľadávky, faktúrami č. 6729990756 splatná 13. 08. 2011 na sumu 18,84 Eur, č. 3730993965 splatná 13. 09. 2011 na sumu 35,96 Eur, č. 9731994486 splatná 13. 10. 2011 na sumu 418,90 Eur, ako aj všetkými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, vzhľadom aj na uznanie nároku žalobcu žalovaným.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 27,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur (za 2 úkony právnej služby, jeden úkon po 31,54 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20 % DPH), spolu trovy konania 121,99 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenmu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.