

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/275/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315209401  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315209401.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky K. Z., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, J., toho času bytom P. strasse 2, K., Y. an der G., X. (G.), právne zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom AK ČSA 5, Brezno, proti odporcovi H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, J., toho času v I., L. 1, F., o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky K. Z., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a odporcu H. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015 sa navrhovateľka domáha, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, a aby maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievaním výživného vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu k jej rukám, styk odporcu s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa XX.XX.XXXX. U nej sa jedná o prvé manželstvo, u odporcu o jeho druhé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno dieťa - maloletý E., nar. XX.XX.XXXX. Zo začiatku bolo manželstvo harmonické, v roku 2013 sa zmenilo správanie odporcu, odporca začal byť nervózny, veľmi výbušný, čo vyvolávalo medzi manželmi hádky a napätie. Vážne problémy v manželstve nastali v roku 2014 po tom, čo sa odporca definitívne vrátil zo Švajčiarska, kde pracoval. Vzťahy medzi manželmi sa naďalej zhoršovali a vyhrotili do takej miery, že odporca navrhovateľku napadol tak, že jej spôsobil vážnejšie zranenia. Nasledujúci deň po tomto incidente, dňa 22.02.2015, podala navrhovateľka na odporcu trestné oznámenie. Odporcu začali vyšetrovať, avšak bolo zistené, že sa dopustil aj inej závažnejšej trestnej činnosti. Odporca bol nakoniec vzatý do väzby. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti dočasne pracuje v Nemecku. Poukázala na to, že jej manželstvo s odporcom je rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je s konaním o rozvod manželstva zo zákona spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Z návrhu ako aj z ďalších listinných dôkazov vyplynulo, že navrhovateľka sa spolu s maloletým E. dlhodobo zdržiava v Nemecku, kde maloletý navštevuje základnú školu. Vzhľadom na uvedené tunajší súd v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv

a povinností skúmal, či je v jeho právomoci konať a rozhodnúť o návrhu navrhovateľky týkajúceho sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. na čas po rozvode, pričom dospel k záveru, že v tejto časti návrhu majú právomoc konať súdy Nemeckej spolkovej republiky, kde má maloletý svoj obvyklý pobyt. Tunajší súd preto uznesením č.k. 8P/275/2015-71 zo dňa 15.04.2016 vyhlásil, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. na čas po rozvode a konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode zastavil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2016. Opravným uznesením č.k. 8P/275/2015-77 zo dňa 19.05.2016 tunajší súd v uvedenom rozhodnutí opravil dátum narodenia odporcu a adresu aktuálneho pobytu navrhovateľky a maloletého E.. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2016.

Predmetom konania teda zostalo len rozhodnutie o rozvode manželstva.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Uviedol, že podľa neho žiadne manželstvo na diaľku sa nedá považovať za harmonické. Podľa odporcu navrhovateľke vyhovovalo to, že nebol doma a bol iba dodávateľom príjmov, vo Švajčiarsku zarábala tisíce eur. Počas jeho neprítomnosti si tieto príjmy navrhovateľka užívala s mnohými priateľkami. Nervóznym bol odporca preto, lebo navrhovateľke začalo prekážať, že chodí veľmi často zo Švajčiarska domov, pretože sa snažil chodiť každú sobotu. Navrhovateľka odporcovi nikdy nepripravila jedlo, keď bol doma, varil on. Odporca poukázal na to, že hádka, ku ktorej došlo, bola vzájomná, navrhovateľka ho provokovala, on od nej dostal fľašu po hlavu, pričom počas hádky utrpel hlbokú reznú ranu na ramene, s ktorou bol aj v nemocnici. Podotkol, že navrhovateľka vedela o veciach, za ktorých zadováženie a držbu bol odsúdený.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z listinných dôkazov vyplýva, že účastníci sú slovenskými štátnymi občanmi, u navrhovateľky ide o manželstvo prvé, u odporcu o v poradí druhé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, syn E. Z., nar. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bola J., Y. XX.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z tohto dôvodu súd ich manželstvo rozviedol. Za príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považuje rozdielnosť ich pováh a názorov na spoločný život.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 2 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.