

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200848  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200848.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. P., V.. XX.XX.XXXX, B.. Č.. P. E. E. B., R. X, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky: nebohá E. P., V.. XX.XX.XXXX, O.. XX.XX.XXXX a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a ustanovenie poručníka dieťaťu takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd nariaďuje nad maloletou E. P., V.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Tornaľa, Mierová 1 .

II. Súd u s t a n o v u j e maloletej E. P., V.. XX.XX.XXXX poručníka: Obec Žiar, Žiar 42.

III. Poručník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na jeho výchovu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

III. Poručník je p o v i n n ý dvakrát ročne, a to do 31.07. a do 31.01. kalendárneho roka, podávať súdu správu o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom a po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.02.2016 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd nariadil nad maloletou E. ústavnú starostlivosť, nakoľko matka dieťaťa zomrela, jej druh H. Y. sa nedokáže o maloletú riadne postarať, nebola zistená žiadna osoba, ktorá by mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej E. zomrela dňa 28.01.2016, otcovstvo nebolo určené.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/12/2016-10 zo dňa 19.02.2016 súd ustanovil maloletej E. podľa § 57 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) opatrovníka. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/12/2016-12 zo dňa 19.02.2016 bolo začaté konanie o ustanovenie poručníka maloletej.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/12/2016-14 zo dňa 19.02.2016 súd dočasne zveril maloletú E. do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Tornaľa. Po umiestnení maloletej v detskom domove prebehla prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnil i H. Y. (druh zosnulej matky dieťaťa), v rámci ktorej bolo dohodnuté, že maloletá bude prepúšťaná na priepustky k menovanému a bude monitorované, či dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni.

Zo správy obce Žiar súd zistil, že H. Y. žil v spoločnej domácnosti z nebohú E. P., V.. XX.XX.XXXX a s maloletou E.. Matka dieťaťa zomrela dňa 28.01.2016, keďže rodina nemala peniaze na zorganizovanie pohrebu, tento zorganizovala obec, za čo jej príbuzní splácajú obci mesačné splátky. Po smrti matky dieťaťa pán Y. žiadal, aby bola maloletá umiestnená, lebo on sa o ňu nedokáže postarať. Potom, ako bola maloletá umiestnená v detskom domove, ju pán Y. pravidelne navštevuje a občas sa maloletá zdržiava u neho.

Zo správy Detského domova Tornaľa bolo zistené, že maloletá bola v detskom domove umiestnená dňa 19.02.2016. Jej zdravotný stav je dobrý, navštevuje 4. ročník ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, v učení je slabá, nesústredená, vyžaduje individuálny prístup. Má slabú slovnú zásobu, komunikuje len v maďarskom jazyku. Ťažko sa adaptuje v skupine, nevie si zvyknúť na rešpektovanie pravidiel, nakoľko v domácom prostredí mala všetko dovolené, nemala žiaden režim. Samoobslužné a hygienické návyky nemá osvojené. Vykonáva ich len pod dohľadom vychovávateľa. Autority rešpektuje, potrebuje neustálu pozornosť dospelého. Maloletá udržiava kontakt s druhom zosnulej matky, pánom Y., ktorý ju chodí navštevovať do zariadenia 3x do týždňa. Maloletá absolvovala u neho i krátkodobé pobyty počas víkendov. Počas týchto pobytov bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná na nízkej úrovni z hľadiska hygieny, nemala ani pevne stanovený režim. Z ich hľadiska nie je vhodné zverenie maloletej do starostlivosti Gejzu Porubana, nakoľko menovaný nie je schopný dlhodobo zabezpečovať starostlivosť o dieťa, len ak by mu v starostlivosti pomáhala iná osoba. Pre udržiavanie a podporovanie vzťahov doporúčajú krátkodobé pobyty maloletej v domácom prostredí.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v písomnom vyjadrení a na pojednávaní uviedla, že Maloletá bývala v spoločnej domácnosti s matkou a jej druhom H. Y., ktorý je starobný dôchodca. Po smrti matky bola maloletá na základe predbežného opatrenia dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Tornaľa, maloletá naďalej udržiava kontakt s druhom zosnulej matky, ten ju chodí navštevovať a maloletá absolvovala u neho krátkodobé pobyty. Počas pobytov bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná na nízkej úrovni z hľadiska hygieny, maloletá nemala stanovený režim dňa, maloletá pána Y. nerešpektuje, ten jej vo všetkom vyhovie, často boli bez finančných prostriedkov. Pri určovaní a zohľadňovaní záujmu maloletej orgán SPODaSK zohľadnil úroveň starostlivosti o dieťa a stabilitu náhradného prostredia a dospel k záveru, že nie je vhodné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti pána Y., ktorý nie je schopný dlhodobo zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Rovnako si jeho rodina nedokáže zabezpečiť finančné prostriedky počas celého mesiaca, aby mali zabezpečené potreby. Iná osoba, ktorá by mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nebola zistená. Krstná mama dieťaťa, ktorá by aj chcela mať maloletú v starostlivosti, nemá vytvorené podmienky, býva u mami, ktorá nesúhlasí s tým, aby u nej žila aj s maloletou.

Zástupca Obce Žiar na pojednávaní uviedol, že súhlasia s tým, aby obec Žiar bola ustanovená za poručníka dieťaťa.

Súd na pojednávaní vypočul i druhu nebohej matky dieťaťa H. Y., ktorý síce nežiadal maloletú zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ale prichádzal v priebehu konania do úvahy ako možná osoba pre náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú. H. Y. na pojednávaní uviedol, že by chcel by, aby bola maloletá v detskom domove a on si ju mohol brávať tak, ako teraz na víkendy. Maloletá chodí do školy v Tornale, to je blízko obce Žiar. V závere uviedol, že by chcel, aby bola maloletá zverená do jeho starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Súd nariadi ústavnú starostlivosť iba v zákonom stanovených prípadoch a to za podmienky, že výchova dieťaťa je vážne ohrozená, vážne narušená, iná forma náhradnej starostlivosti nie je možná a je splnená niektorá z nasledovných podmienok: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Pri nariaďovaní ústavnej starostlivosti treba starostlivo zvažovať, či sú splnené zákonné podmienky, predovšetkým či výchova dieťaťa je tak vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa. Toto nariadenie by malo byť výnimkou.

Súd má za to, že v danom prípade boli splnené predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou E.. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchova dieťaťa je vážne ohrozená a matka, ako jediný rodič dieťaťa, už nežije (otcovstvo k maloletej určené nebolo). Súd skúmal, či nie je možné zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, pričom vhodné osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o dieťa neboli zistené. Na základe toho, ako bola zabezpečovaná starostlivosť o maloletú počas jej pobytov u pána Porubana po jej umiestnení v detskom domove dospel súd k záveru, že zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nie je možné, nakoľko sa menovaný nedokáže riadne o maloletú postarať a zabezpečiť jej všetky potreby.

Súd má teda za to, že je v záujme dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom na to sú dané všetky zákonné podmienky. Vzhľadom na uvedené súd nariadi nad maloletou Darinou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Tornaľa.

Podľa § 56 zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Keďže otcovstvo k maloletej nebolo určené a matka dieťaťa zomrela, ustanovil súd maloletej Darine v súlade s § 56 zákona o rodine poručníka, ktorý bude jej zákonným zástupcom. Súd rozsudkom zároveň vymedzil práva a povinnosti poručníka. Za poručníka bola ustanovená Obec Žiar, kde má maloletá trvalý pobyt, pričom obec s ustanovením za poručníka dieťaťa súhlasila.

Výrok o trovách konania vychádza z § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.