

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210029
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614210029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Maruščáka a členov senátu JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO : 35 787 783, so sídlom v Bratislave, Panenská 7, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovaným: 1. R. K., N.. XX.X.XXXX, A. M. B. N. M., V. XXXX/X, X. Q. K., N.. XX.X.XXXX, A. M. B. N. M., V. XXXX/X, C. Č. A. M. Č. XXX, o zaplatenie 1.611,93 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23. októbra 2014, č.k. 2C/217/2014-49

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa :

- 1) zastavil konanie čo do sumy 1.577,03 €,
- 2) žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 349 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 349 € od 2.7.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 349 € od 15.7.2013 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 € mesačne, počnúc mesiacom december 2014, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok,
- 3) žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol,
- 4) žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 2. rade trovy konania vo výške 25,80 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,
- 5) vyslovil, že náhradu trov konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade nepriznáva.

V dôvodoch rozsudku uviedol, že žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.611,93 € s príslušenstvom titulom nesplnenia záväzkov z úverovej zmluvy.

V konaní mal preukázané, že dňa 26.2.2008 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade ako dlžníkmi na druhej strane zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 3.319,39 € na nákup spotrebného tovaru; zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného v 1. rade žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 74,75

€, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2008. Dňa 15.7.2013 sa stal splatným dlh žalovaného v 1. rade vo výške 1.611,93 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom preukázaným úverovým prípadom.

Súd ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4T/57/2014-129, (právoplatnosť nadobudol dňa 20.3.2014), ktorým súd uznal obvineného R. K. (žalovaného v 1. rade) vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 26.2.2008 v Spišskej Novej Vsi podpísal žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., kde súčasne bez súhlasu a vedomia svojej manželky Q. K., uviedol aj jej podpis, ktorý predstavoval jej súhlas s uzavretím zmluvy, túto zmluvu následne uvedenej spoločnosti poslal, ktorá mu po jej schválení dňa 29.2.2008 poskytla úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €) a to zaslaním finančných prostriedkov na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. s tým, že úver sa spolu s jeho navýšením zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 74,75 €, pričom ak by uvedená žiadosť/zmluva podpísaná manželkou ako prejav súhlasu neobsahovala, spotrebiteľský úver by mu poskytnutý nebol, čím spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 5.382 €, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu. Citovaným rozsudkom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava škodu vo výške 1.577,03 €. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku žalobca bol odkázaný so zvyškom uplatneného nároku, t.j. 349 € na občianske súdne konanie.

Súd vzťah medzi účastníkmi posúdil podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Uviedol, že dlh žalovaného v 1. rade sa stal splatným dňa 15.7.2013 vo výške 1.611,93 €, od ktorého dňa bol uplatnený žalobcom aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % do zaplatenia a dohodnutá úroková sadzba vo výške 13,90 % ročne od nasledujúceho dňa po predaní prípadu na vymáhanie t.j. dňom 2.7.2013.

Žalobca však pri uplatnení nároku opomenul prekážku právoplatne rozsúdenej veci. Nárok voči žalovaným uplatnil podaním žaloby doručenej súdu dňa 5.6.2014, teda už v čase keď disponoval rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/57/2014-129, zo dňa 20.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014 a podľa ktorého v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť nahradíť poškodenej, teda žalobcovi v tomto konaní, sumu vo výške 1.577,03 €. Citovaný rozsudok v tejto časti je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Z tohto dôvodu súd zastavil konanie čo do sumy 1.577,03 € a zaviazal žalovaného v 1. rade uhradiť žalobcovi rozdiel na uplatnenom nároku vo výške 349 € (1.611,93 € - 1.577,03 €) s príslušenstvom.

Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade konštatoval, že právny úkon je neplatný a z takého právneho úkonu jej nevzniká povinnosť uplatnenú pohľadávku žalobcu uhradiť, preto vo vzťahu k nej pre nedostatok pasívnej legitímácie v konaní súd žalobu zamietol.

O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pretože žalobca mal úspech len čiastočný, súd vyslovil že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

S odôvodnením, že žalovaná v 2. rade mala úspech v konaní, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal jej plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 25,80 € (cestovné).

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo vzťahu k žalovanej v 2. rade a vec vrátil súdu prvého stupňa. V odôvodnení poukázal na to, že mu ako poškodenej rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4T/57/2014-129 nebol doručený.

Žalovaní nevyužili svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§ 201, 202, a 204 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1 a 3 O.s.p., ako i z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov preskúmal rozsudok v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

O odvolaní rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 28.6.2016 o 8.55 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku od 22.6.2016 boli zverejnené na úradnej tabuli odvolacieho súdu (§ 156 ods. 1 a 3 za použitia § 211 ods. 2 O.s.p.).

Rozsudok je v napadnutom výroku (t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol) vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby vo vzťahu k žalovanej v 2. rade na zistení, že žalovaná v 2. rade právny úkon neurobila slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, preto vo vzťahu k nej ide o právny úkon neplatný a z takého právneho úkonu jej pre nedostatok pasívnej legitímácie nevznikla povinnosť uplatnenú pohľadávku žalobcu uhradiť.

S týmto záverom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a v tomto smere poukazuje na dôvody rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti, s ktorými sa stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V konaní bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4T/57/2014-129, bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Argumenty žalobcu uvedené v odvolaní o tom, že mu ako poškodenému rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4T/57/2014-129 nebol doručený, sú bez právneho významu, nakoľko predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014, čo bolo taktiež v konaní preukázané.

Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, pričom o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak odporca, ktorého navrhovateľ označí v návrhu, nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobcom označená žalovaná v 2. rade nie je v konaní pasívne vecne legitimovaná, tak ako to správne uzavrel súd prvého stupňa. Ani odvolacia námietka žalobcu nie je spôsobilá uvedené závery spochybníť.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd žalobu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade zamietol, ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, a tak nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaní si trovy odvolacieho konania neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.