

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202026  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202026.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej R. Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom I., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 29,99 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: N., E. D. XXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia 70,70 Eur istiny ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 20. 09. 2014 na linke MHD č. 210 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 Eur a postihu v sume 70,00 Eur. Žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28. 10. 2014.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/73/2015 - 12 zo dňa 31. 07. 2015, ktorý uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13. 06. 2016 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 13. 06. 2016 ustanovil za opatrovníka pre žalovanú, t. č. nachádzajúcu sa na neznámom mieste, v zmysle ust. § 29 ods. 2 O. s. p. vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, pre konanie o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28. 10. 2014, podacím hárkom.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná cestovné nezaplatila, cestovala bez cestovného lístka a takto jej vznikla povinnosť zaplatiť 100-násobok základného cestovného v zmysle vyššie cit. ustanovení, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/ po 16,60 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu po 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Za úkon - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom - súd náhradu trov konania nepriznal, pretože už z povahy uvedeného úkonu je zrejmé, že ide o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a takto odmenu za tento úkon právnej služby nie je možné považovať za trovy súdneho konania.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 59,98 Eur.

V zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade celkové trovy konania činia 76,48 Eur, teda prevyšujú uplatnenú pohľadávku, sú neprimerané voči pohľadávke, preto v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. súd pristúpil k ich zníženiu a žalovanú zaviazal k náhrade trov konania v sume 46,49 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za jeden úkon právnej služby v sume 29,99 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.