

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201421
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201421.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobkyne H. X X.. P., G..Č.. XXX XX XXX, U. U.J. U. XXX, XXXX H., V. W., zast. H. W.G. R. R. U..G..C., so sídlom O. XXXX/XXX, XXX XX L. proti žalovanej P. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom G., O. - T. X, občianka SR, právne zastúpenej T.. L. U., H. U. U. I., Y. X, v konaní o zaplatenie 1 391,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

súd žalobu o zaplatenie 1 391,31 Eur s prísl. **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 319,80 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti V. S. U. H..U.. - hotovostný úver a revolvingový úver platné od 01.01.2013, ktorá v Hlave 20 § 5 stanovuje, že: Na základe vzájomnej dohody klienta a Spoločnosti bolo určené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku voči Spoločnosti na tretie osoby. Spoločnosť posúdi žiadosť klienta o udelenie súhlasu s postúpením pohľadávky na tretiu osobu s tým, že je oprávnená odmietnuť udelenie súhlasu iba v prípade ak sa jedná o pohľadávku na poskytnutie úveru. Spoločnosť je oprávnená pohľadávky z ÚZ, Zmluvy o RÚ a z ostatných zmlúv zabezpečujúcich pohľadávky spoločnosti postúpiť tretím osobám. V prípade posúdenia pohľadávky môže spoločnosť na základe dohody s novým veriteľom vykonávať správu postúpených pohľadávok. Klient súhlasí s tým, že v takomto prípade je Spoločnosť oprávnená využívať údaje o postúpených pohľadávkach na plnenie svojich ostatných práv a povinností z ÚZ, Zmluvy o RÚ a to aj pokiaľ sú tieto údaje chránené obchodným či bankovým tajomstvom, je **n e p r i j a t e ľ n á**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 1 391,31 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že žalovaná uzatvoril s právnym predchodcom žalobkyne dňa 15.07.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1 400 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať a peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 60,08 Eur. Žalovaná porušila zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátila. Dňa 23.10.2015 vyzval právny predchodca žalobkyne žalovanú k splateniu celého zostatku úveru v lehote do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca požadoval zaplatenie sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 51,79 Eur, úroku vo výške 157,12 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1 092,31, poistenia Bill protection vo výške 21,15 Eur, upomienka II vo výške 60 Eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 4,47 Eur a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 4,47 Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že Zmluva o hotovostnom úvere nespĺňa náležitosti podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nakoľko

RPMN je dojednaná od 44,9 % do 47,4 %, čo je neurčité dojednanie. Toto spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedenej zmluvy podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Ďalej v zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko zmluva obsahuje len celkovú výšku splátky, počet splátok a termín prvej splátky bez toho aby ju žalobca čínil, tak ako mu to určuje zákon a istinu, úrok a iné poplatky podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa nemá nárok ani na pokuty za upomienky, zmluvnú pokutu - poplatok za možnosť zmeny splátok z dôvodu, že neboli individuálne dojednané a jedná sa o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 5 OZ. Keďže právnenému predchodcovi žalobkyne bola zaplatená čiastka 1 413,52 Eur a žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 400 Eur, uhradila právnenému predchodcovi žalobkyne viac, ako jej určuje zákon a právny predchodca žalobkyne sa na jej úkor bezdôvodne obohatil o 13,52 Eur. Žalovaná zároveň poukázala na to, že niektoré ustanovenia v Úverovej zmluve ako aj celé Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „ÚZP“) sú napísané takým drobným písmom, že sú zle čitateľné a zároveň obsahujú veľké množstvo práv a povinností, ktoré znevýhodňujú žalovanú ako spotrebiteľa. Žalovaná nemala možnosť oboznámiť sa s týmito podmienkami a na ÚZP chýba aj jej podpis. K obdobnému právnenému záveru došiel aj Krajský súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 15Co/180/2012 zo dňa 12.06.2013, v ktorom súd posudzoval ÚZP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kde súd uviedol, že minimálna veľkosť písma zle čitateľná predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS a § 52 a nasl. OZ nemôžu požívať právnu ochranu. Aj keď v Úverovej zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, tieto sa nachádzajú až za podpisom klientky, čo spochybňuje skutočnosť, či bola s takýmito podmienkami oboznámená a či boli s ňou individuálne dojednané. Všeobecný odkaz na to, že úverové podmienky sú súčasťou Úverovej zmluvy nie je akceptovateľný, nepostačuje ani text, ktorý drobným písmom odkazuje na to, že klient potvrdzuje, že bol oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti, pretože na písmo, obsah, právnu zložitosť, ktorá robí zmluvu vo všeobecnosti chaotickú a neprehľadnú, sa nemožno reálne domnievať, že by klient takúto zmluvu bol schopný bez problémov prečítať a porozumieť jej. Podľa žalovanej zmluvná podmienka upravená v Hlave 20 Záverečné ustanovenia § 5 ÚZP spoločnosti V. S. U., H.U., ktorá umožňuje postúpiť práva právneho predchodcu žalobcu bez ďalších podmienok a znemožňuje postúpiť práva žalovanej, ako spotrebiteľovi, resp. len so súhlasom veriteľa zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka nebola žalovanou ako spotrebiteľom individuálne dojednaná a ide o zmluvnú podmienku, ktorú si právny predchodca žalobcu sám naformuloval do svojich úverových podmienok. Postúpenie pohľadávky, ktorá navyše ani neexistuje má spoločnosť sídliacu v Holandskom Kráľovstve je pre žalovanú ako spotrebiteľa zhoršenie jej postavenia pri vymožitelnosti svojho práva, pri uplatňovaní jej pohľadávky, následného vymáhania ako aj prípadného doručovania. Žalovaná taktiež poukázala na nesúlad datovania postúpenia pohľadávky, keďže táto mala byť postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 12.09.2012, t.j. ešte pred uzavretím úverovej zmluvy medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalovaná spochybňuje žalobcovu aktívnu legitimáciu v spore.

3. Právny zástupca žalobcu sa písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2016 vyjadril k vyjadreniu žalovaného tak, že žiadal žalobe vyhovieť, neurčiť zmluvnú podmienku v predmetnej úverovej zmluve za neprijateľnú a priznať náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že spôsob určenia RPMN si zvolil z dôvodu, že pre výpočet RPMN je podľa § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojitosti s prílohou 2 rozhodujúci dátum čerpania úveru keďže sa v danom prípade jednalo o bezúčelový hotovostný úver a nie dátum uzatvorenia zmluvy. Výška RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, čo s ohľadom na spôsob spracovania úverovej zmluvy v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu trvá istý objektívne dlhý čas. Keďže pravidlá RPMN v zákone č. 129/2010 Z. z. neberú ohľad na rôznorodosť produktového portfólia jednotlivých poskytovateľov úverov musel právny predchodca žalobcu pristúpiť k vymedzeniu RPMN prostredníctvom jeho minimálnej a maximálnej výšky. Zároveň žalobca uviedol, že právny zástupca žalobcu splnil podmienky aj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. a Prílohy č. 1 vzhľadom k článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice - Informácie, ktoré má obsahovať zmluva o úvere keď uviedol výšku, počet, termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov. Takto spôsob uvedenia RPMN je v súlade so smernicou 2008/48/ES a princípom ratio legis, nakoľko ide o úplnú transpozíciu smernice v čl. 10 ods. 2 písm. h). Podľa žalobcu je určovanie termínu konečnej splatnosti splátok uvedený ako: „60“ v súlade s absolútnou podstatou zmluvného vzťahu, v ktorom sa dlžník zaviazal vrátiť svoj dlh spolu s úrokom (poplatkom) v 60-tich splátkach. Žalovaná svoje vyjadrenie odvodzuje od formalistického znenia strohých zákonných noriem bez eurokonformného výkladu práva. Žalobca odkázal na bod 45 rozsudku Súdneho dvora EÚ z 28.01.2010 vo veci Uniplex (UK) Ltd, C-406/08 a odstavec 4 smernice 2008/48/ES.

4. Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 28.06.2016, ktorého sa nezúčastnil žalobkyňa, ktorá ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadala, aby bolo rozhodnuté v jej neprítomnosti a pojednávania sa zúčastnila právny zástupca žalovanej. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním výpisu z obchodnej komory V. na č.l. 4-11, výpisu z obchodného registra na č.l. 12-13, plnomocenstva spoločnosti V. S. U. na č.l. 17, oznámenia o postúpení pohľadávky predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia na č.l. 19, podacieho hárku na č.l. 21-22, zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere na č.l. 23, úverových zmluvných podmienok spoločnosti V. S. U. H..U.. na č.l. 24-30, informácie o poistení dohodnutá v zmluve č. XXXXXXXX/XXXX na č.l. 31, výzvy k splateniu celého úveru na č.l. 33 s podacím hárkom na č.l. 34-35, výpisu čerpania splátok a úhrad na č.l. 36, postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy na č.l. 96 a výsluchom žalovanej.

6. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (na č. l. 23) súd zistil, že právny predchodca žalobkyne V. S. U. H..U.., O. XXXX/XX, L., N.: XXXXXXXX poskytol žalovanej úver vo výške 1 400,- Eur s 38,03 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bola žalovaná povinná splácať mesačne splátku vo výške 60,08 Eur pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 3 172,20 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 26,38 % a samotná RPMN v intervale od 44,9 - 47,4 %. V zmluve je uvedená v bode 47. lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termíny splatnosti splátok sú vedené v bode 42. dvoma hviezdikami. Odkaz dvoch hviezdíčok je uvedený miniatúrnym písmom, v ktorom je uvedený: " Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka." Žalovaná celkovo splatila právneho predchodcovi žalobkyne 1 413,52 Eur, pričom naposledy vykonala úhradu dňa 25.07.2015 (Výpis čerpania splátok a úhrad na č. l. 36 - 37). Právny predchodca žalobkyne vyzval žalovanú na splatenie celého nesplateného úveru vo výške 1 391,31 Eur do 15 dní od odoslania výzvy, výzva je zo dňa 23.10.2015 (č. l. 33). Výzva bola podaná na poštu dňa 26.10.2015. Žalobkyňa je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Holandskej obchodnej komory (č. l. 4 a nasl.). Právny predchodca žalobkyne prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý zastupuje aj právneho predchodcu žalobkyne a aj žalobkyňu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej podaním zo dňa 12.11.2015 (Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na č. l. 19 - 22). Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 392,47 Eur.

7. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že právny predchodca žalobkyne ponúkol Zmluvu o úvere žalovanej telefonicky, kde jej bolo oznámené, že sa jedná o bezúročnú pôžičku. Zmluva jej bola na podpis zaslaná poštou. Žalovanej bolo zo strany žalobkyne len vysvetlené, že má splácať po približne 60,- Eur splátku a nebola jej oznámená žiadna možnosť individuálne vyjednať osobitné podmienky úveru. Po tom, čo prišla o zamestnanie nebola schopná ďalej splácať splátku.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (účinný k dňu 15.07.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 15.07.2013, ďalej len „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. b), 5 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa

pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 15.07.2013, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadania alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinný k 30.05.2013, ďalej len „ZoOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

16. Podľa § 8 ods. 4 ZoOS a klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal

17. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p. (3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. (4) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere dňa 15.07.2013. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1 400,- Eur. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je povinnou obsahovou súčasťou zmluvy aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov - RPNM. Uvedenie RPNM právnym predchodcom žalobcu v zmluve v intervale 44,9 % - 47,4 % súd posudzoval ako neplatné, z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť niektorej z obligatórnych náležitostí má za následok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt už pri jej uzavretí, má obsahovať obligatórne náležitosti. Z uvedeného dôvodu prax žalobkyne a tvrdenia žalobkyne o nemožnosti RPNM určiť ku dňu uzatvorenia zmluvy, je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tu súd poukazuje zároveň na závery Krajského súdu v Žiline vo veci 11Co/169/2015, s ktorými sa stotožňuje a ktoré zodpovedajú vyššie uvedeným záverom.

22. V zmluve však navyše absentujú podľa názoru súdu aj podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ t. j. právny predchodca žalobkyne neuviedol termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 60, tak ako to žalobca vymedzil v zmluve. Takto podľa súdu je vymedzená len doba trvania zmluvy, avšak nie je zadefinovaný termín konečnej splatnosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z uvedených dôvodov mal súd zato,

že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ s odkazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Súd poukazuje aj nato, že v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15.dňu v mesiaci. Súd sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 6Co/132/2012, v ktorého závere je uvedené, že miniatúrne písmo už spôsobuje po pár riadkoch neprímeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, ako je lupa či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porovnaj nálezy I.US 342/09 ČR). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku (§ 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 citovaného zákona). Obdobne posudzoval ÚZP právneho predchodcu žalobcu Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/180/2012 z 12.06.2013, ktorý uviedol: „tak písmo v úverovej zmluve, ako aj úverové zmluvné podmienky sú tlačené minimálnou veľkosťou písma, zle čitateľné, pričom obsahujú veľké neprehľadné množstvo práv a povinností, ktoré už vo svojej podstate znevýhodňujú klienta, pretože existuje reálne možnosť a pochybnosť o tom, či vôbec sa klientka s danou zmluvou oboznámila a bola schopná ju prečítať a vôbec pochopiť, keď v mieste pre podpis klientky táto nie je ani riadne podpísaná a jej meno je uvedené len tlačným veľkým písmom. Treba povedať, že takáto zmluva predstavuje nekalú praktiku, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu“. S týmito závermi sa súd stotožňuje a vo svojej argumentácii na ne odkazuje.

23. Nakoľko súd považoval na základe vyššie uvedenej argumentácie úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom nato, že právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1 400,- Eur, pričom žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobkyne sumu 1 413,52 Eur, t. j. viac než mala zaplatiť žalobcovi, právny predchodca žalobcu ani nemal žiadnu pohľadávku na postúpenie žalobcovi, preto súd žalobu zamietol.

24. Súd sa zároveň určil neprijateľnosť podmienky uvedenej v ÚZP v Hlave 20 § 5 v súlade s § 153 ods. 3 O. s. p. Súd posúdil uvedenú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú podľa § 53 OZ. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že samotná úverová zmluva ani ÚZP neboli individuálne dojednané so žalovanou. Samotná formulácia zmluvnej podmienky podľa názoru súdu vytvorila hrubú zmluvnú nerovnováhu práv a povinností právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa služby a žalovanej ako spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky na žalobkyňu sa žalovaná dostala do zhoršeného právneho postavenia pre prípad, že by sa svojich práv chcela domáhať od žalobkyne so sídlom v zahraničí a nie od pôvodného veriteľa so sídlom v Slovenskej republike. V danom prípade žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobkyne viac než mala, pričom súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že žalobkyňa resp. právny predchodca žalobkyne disponuje obdobnými úverovými zmluvami s ďalšími spotrebiteľmi v právnych sporoch, ktoré vykazujú obdobne vadne stanovenými sadzbami RPNM a teda nesplnením náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ a neuvedením náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ. Pokiaľ žalovaná alebo iný spotrebiteľ zaplatili právnomu predchodcovi žalobkyne viac než mal, nakoľko úverová zmluva s právnym predchodcom je bezúročná a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, vzniká mu nárok na bezdôvodné obohatenia voči právnomu predchodcovi žalobkyne. Právny predchodca tak využívajúc neprijateľné dojednanie ÚZP v Hlave 20 § 5 postupuje ako je súdu z rozhodovacej činnosti známe všetky práva a povinnosti z úverovej zmluvy na žalobkyňu, ktorá je právnická osoba pôsobiaca v Holandsku, t. j. mimo krajiny spotrebiteľa, čo v prípade priemerného spotrebiteľa zhoršuje uplatnenie jeho práv proti takejto spoločnosti, pričom otázna je aj v prípade súdom potvrdenej pohľadávky spotrebiteľa voči žalobcovi samotná vymáhateľnosť voči spoločnosti pôsobiacej v zahraničí. Právny predchodca žalobkyne pritom v ÚZP, ktoré vnútil spotrebiteľovi, si ponechal možnosť neobmedzene aj bez súhlasu spotrebiteľa postúpiť svoju pohľadávku na tretie subjekty, zároveň možnosť spotrebiteľovi postúpiť svoju pohľadávku na tretiu osobu neumožňuje postúpiť bez písomného súhlasu právneho predchodcu žalobkyne. Takýto postup podľa súdu značne diskriminuje žalovanú ako aj ostatných spotrebiteľov s ktorými právny predchodca žalobkyne uzatvára úverové zmluvy, keďže sťažuje spotrebiteľom možnosť domáhať sa svojich práv voči žalobkyne a reálne je spôsobilé spotrebiteľov odradzovať od uplatňovania si svojich práv od žalobkyne, ktorý sídli na takomto vzdialenom mieste, vzhľadom na značnú komplikovanosť a neistotu s vymáhateľnosťou. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. b) považuje takúto podmienku za neprijateľnú. Súd pri posudzovaní podmienky v Hlave 20 § 5 v ÚZP mal zato, že takto formulovaná zmluvná podmienka, reálne a pravidelne uplatňovaná právnym predchodcom žalobkyne spôsobuje zhoršenie vymožitelnosti a zabezpečenia pohľadávky žalovanej a iných spotrebiteľom, preto na danú situáciu aplikoval § 53 ods. 4 písm. b) OZ a § 153 ods. 3 O. s. p. Súd navyše poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/277/2012

a predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C/69/201-66 Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/199/2011 v obdobnej právnej veci, kde prvostupňový a druhostupňový súd posúdil obdobnú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú z rovnakých dôvodov a najvyšší súd odmietol dovolanie vo veci. So závermi týchto rozhodnutí sa súd stotožňuje a poukazuje aj na tieto závery. Z uvedených dôvodov súd preto vyhlásil samotnú zmluvnú podmienku za neplatnú. Žalobca preto nedisponuje aktívnou legitímáciou v spore, vzhľadom nato, že k postúpeniu pohľadávky došlo na základe neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. b) OZ a v prípade zmluvy o postúpení sa jedná teda o neplatný právny úkon podľa § 39 OZ.

25. Pokiaľ ide o argumenty žalobkyne uvedené s odkazom na bod 45 rozsudku Súdneho dvora EÚ z 28.01.2010 vo veci Uniplex (UK) Ltd. C 406/08 súd poukazuje nato, že predmet uvedeného rozhodnutia sa týka úplne iných vzťahov a nie vzťahov spotrebiteľských a vytrhnuté konštatovanie z rozhodnutia nemožno bez ďalšieho aplikovať na konania s odlišným režimom právneho posudzovania, vzhľadom nato, že spotrebiteľské vzťahy sú osobitne chránené ako judikatúrou Súdneho dvora tak aj právnymi predpismi EÚ. Pokiaľ ide o smernicu 2008/48/ES a odstavec 4, súd má zato, že táto nezrušuje pri aplikácii právnú úpravu Slovenskej republiky, nakoľko nejde o právne záväzný akt EÚ, ktorý by mal mať prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Preto je v danom prípade záväzná právna úprava Slovenskej republiky, nakoľko sa jedná o smernicu, ktorá je záväzná len čo sa dosiahnutia „cieľa“, ale jej jednotlivé ustanovenia nemajú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Navyše dôvody pre ktoré súd nepriznal žalobkyni nárok sú viaceré a nespočívajú len v aplikácii § 9 ods. 2 písm. k ZoSÚ.

26. Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

27. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

28. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

29. Žalovaná bola v konaní úspešná preto jej súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. priznal plnú náhradu trov konania. Žalovaná si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 319,80 Eur. Tarifná hodnota bola určená zo sumy 1 391,31,- Eur, pričom cena jedného úkonu bola vo výške 71,37 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Právny zástupca žalovanej si uplatnil náhradu za 4 úkony právnej pomoci a to za úkony: 03.05.2016 prevzatie a príprava zastúpenia, 18.07.2016 vyjadrenie k žalobe, 27.05.2016 zastúpenie na pojednávaní, 28.06.2016 zastúpenie na pojednávaní. K tomu uplatnil náhradu režijného paušálu 4 x 8,58 Eur za úkony v roku 2016. Súd priznal žalovanej v súlade s § 137 O. s. p. náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), a d), 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 319,80 Eur, ktoré je žalobkyňa v súlade s § 142 ods.1, § 149 O. s. p. zaplatiť právnenému zástupcovi žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.