

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204539  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815204539.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: J. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y. X. XXX, XXX XX Y. X., o zaplatenie 138,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 141,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 135,25 Eur od 31.05.2014 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,53 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 106,46 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur a z ostatných trov konania vo výške 16,50 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 138,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,53 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 135,25 Eur od 31.05.2014 do zaplatenia a na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 6,- Eur. Nároky odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky na dodávku elektriny, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému združenú dodávku elektriny do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu. Na cenu za žalovaným spotrebovanú združenú dodávku elektriny žalobca v súlade so zmluvou o dodávke elektriny vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7270173182 v sume 3,53 Eur, splatnú do 04.06.2014 a faktúru č. 7264149774 v sume 135,25 Eur, splatnú do 30.05.2014. V zmysle zmluvných dojednaní vznikol žalobcovi nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Náhradu týchto nákladov účtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 7264149774 v sume 6,- Eur, splatnou do 30.05.2014. Napriek tomu, že žalovaný spotreboval žalobcom dodanú združenú dodávku elektriny, v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj združenej dodávky elektriny neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani sčasti.

Súd pôvodne vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7C/254/2015 - 26 dňa 06.08.2015. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že so žalobcom komunikoval. K odporu predložil upomienku, v ktorej mu bola stanovená dodatočná lehota na plnenie do 28.04.2014

(ktorú si žalovaný vyložil ako doklad, v ktorom mu žalobca vyhovel jeho žiadosti a posunul lehotu splatnosti), záznam o servisnom výkone - odpojení a odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny. V dôsledku včas podaného odporu s odôvodnením došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona - v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“).

Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v odpore nepravdivo uvádza, že so žalobcom komunikoval, pretože doklady, ktoré žalovaný súdu predložil, mu boli zaslané zo strany žalobcu a na tieto žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Žalovaný nepožiadaval o posun splatnosti preddavkovej platby/zálohy - 50,- Eur splatnej 31.03.2014. Žalovanému bola upomienka zaslaná, nakoľko predmetnú pohľadávku neuhradil v lehote splatnosti a bola mu stanovená dodatočná lehota na jej úhradu do 28.04.2014. Žalovaný zároveň nezaplatil ani preddavkovú platbu/zálohu v sume 50,- Eur splatnú 28.02.2014, na ktorú mu bola zaslaná upomienka a bola mu stanovená dodatočná lehota na jej úhradu do 27.03.2014. Nakoľko ani v dodatočnej lehote nebola preddavková platba v sume 50,- Eur za mesiac február 2015 zaplatená, bolo dňa 14.04.2014 odberné miesto odpojené od dodávky elektriny a žalovanému zaslaný doklad o servisnom výkone - odpojenie elektriny. Žalovaný na odpojenie nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil, následne mu bolo listom zo dňa 29.04.2014 zaslané odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny a dňa 20.05.2014 bola zmluva ukončená. Žalovanému boli vystavené dve faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania a to nedoplatok 141,25 Eur za spotrebovanú elektrinu za obdobie od 17.12.2013 do 02.05.2014 a upomienku a v sume 3,53 Eur za spotrebovanú elektrinu od 03.05.2014 do ukončenia odberu 20.05.2014. nakoľko žalovaný doposiaľ dlžné sumy neuhradil, žalobca považuje odpor za neopodstatnený.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie a oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. 1239933 zo dňa 16.12.2013, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre domácnosti (ďalej len „OP“), faktúrou za elektrinu zo dňa 16.05.2014, faktúrou za ukončený odber zo dňa 21.05.2014, upomienkou zo dňa 07.04.2014, záznamom o servisnom výkone - odpojení zo dňa 14.04.2014, odstúpením od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 29.04.2014, zmluvou o prevode časti podniku a protokolom o odovzdaní vedenými na tunajšom súde pod Spr. 592/2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.12.2013 právny predchodca žalobcu Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. 1239933 (ďalej aj „zmluva“). Predmetom zmluvy bol okrem iného záväzok dodávateľa (žalobcu) dodávať elektrickú energiu do odberného miesta odberateľa (žalovaného) a záväzok odberateľa (žalovaného) zaplatiť dodávateľovi za dodanú elektrinu cenu podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to vo forme preddavkových platieb a faktúry vystavenej na základe spotreby elektriny v predchádzajúcom fakturačnom období. Fakturácia elektriny sa vykonávala na základe stavu zisteného meradlom. Adresa odberného miesta je Y. X. XXX. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú s automatickým mechanizmom prolongácie za v zmluve stanovených podmienok. Dňa 16.05.2014 vyfakturoval právny predchodca žalobcu po odpočítaní zaplatených preddavkov žalovanému cenu za spotrebu elektriny za obdobie 17.12.2013 - 02.05.2014 vo výške 135,25 Eur a poplatok za upomienku vo výške 6,- Eur so splatnosťou do 30.05.2014 a dňa 21.05.2014 vyfakturoval žalovanému cenu za spotrebu elektriny za obdobie 03.05.2014 - 20.05.2014 (ukončenie odberu) vo výške 3,53 Eur so splatnosťou do 04.06.2014. Žalovaný uvedené ceny za spotrebu elektriny a poplatok za upomienku doposiaľ neuhradil.

Súd z úradnej činnosti zistil, že na základe zmluvy o prevode časti podniku a protokolu o jeho odovzdaní a ich schválení rozhodnutím valného zhromaždenia právneho predchodcu žalobcu v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222 zo dňa 19.06.2014 došlo s účinnosťou od 01.07.2014 k prevodu všetkých práv a povinností právneho predchodcu žalobcu týkajúcich sa činnosti dodávky elektriny, t.j. aj k prevodu pohľadávky s prísl. uplatňovanej v tomto konaní na žalobcu a k zmene obchodného mena právneho predchodcu

žalobcu na Východoslovenská energetika Holding a.s. a obchodného mena žalobcu z pôvodného VSE Development, a.s. na Východoslovenská energetika a.s.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 26 ods. 1 veta prvá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon o energetike“) zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Na základe platne a účinne uzatvorenej zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným právnym vzťah, na základe ktorého bol právnym predchodca žalobcu ako dodávateľ elektriny povinný dodávať elektrickú energiu žalovanému a oprávnený požadovať za jej dodávku od žalovaného ako odberateľa odplatu v zmysle § 26 ods. 1 zákona o energetike. Nakoľko právnym predchodca žalobcu v zmysle zmluvy a predložených faktúr dodal do odberného miesta v období od 17.12.2013 do 20.05.2014 (ukončenie odberu) elektrinu a žalovaný si svoj zmluvný záväzok doteraz nesplnil, súd priznal v zmysle zmluvy a zákona o energetike žalobcovi ako právnomu nástupcovi jeho právneho predchodcu uplatnený nárok na zaplatenie vyfakturovanej ceny za spotrebu elektriny spolu vo výške 138,78 Eur (135,25 Eur + 3,53 Eur). Súd taktiež priznal žalobcovi poplatok za žalovanému zaslanú upomienku zo dňa 07.04.2014 vo výške 3,- Eur, pretože jej predložením súdu zo strany žalovaného ako prílohy odporu mal súd preukázané, že ju právnym predchodca žalobcu žalovanému skutočne zaslal. Poplatok za upomienku je účelným nákladom spojením s uplatnením pohľadávky, nakoľko účelom upomienky je pripomenúť odberateľovi jeho povinnosť plniť dlh a tým sa vyhnúť súdnemu konaniu v prípade zaplatenia dlhu. Výšku poplatku za upomienku súd vzhľadom na výšku nezaplatennej ceny elektriny nepovažuje za neprimeranú sankciu. Keďže ceny elektrickej energie sú v tomto konaní uplatňované na základe faktúr splatných po odpojení odberného miesta od elektrickej energie dňa 20.05.2014 a dodatočná lehota na plnenie uvedená v upomienke zo dňa 07.04.2014 bola stanovená do 28.04.2014, súd argumentáciu žalovaného o tom, že došlo k posunu splatnosti považuje za nemajúcu súvis s vecou, pretože faktúry boli splatné po 28.04.2014 a doteraz uvedené faktúry nezaplatil. Žalovaný ďalej nepreukázal svoje tvrdenie, že komunikoval so žalobcom. Doklady ním predložené sú dokladmi preukazujúcimi štandardný postup dodávateľa elektriny v prípade nezaplatenia jej ceny odberateľom, t.j. najprv upomienka, v ktorej sa poskytnie dodatočná lehota na plnenie, ak aj napriek jej zaslaniu nedôjde k úhrade, odpojenie a odstúpenie od zmluvy. Tieto doklady však nesvedčia o tom, že by žalovaný žiadal o odklad splatnosti. Dodatočná lehota na plnenie sa poskytuje zo zákona a ak sa dlh nesplní ani v nej, vzniká veriteľovi právo na odstúpenie od zmluvy (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení).

Súd však nemal preukázané, že žalobca žalovanému zaslal aj druhú vo vyjadrení k odporu spomínanú upomienku, čím žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne uplatneného nároku vo výške 3,- Eur. V spise sa síce nachádza predžalobná upomienka, avšak až zo dňa 09.07.2014, táto teda nemohla byť zohľadnená vo faktúrach vystavených v máji roku 2014. Žalobca bol písomne poučený o povinnosti uvádzať rozhodujúce skutočnosti a označiť, resp. predložiť dôkazy do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 120 ods. 4 OSP. Poučenie mu bolo doručené dňa 20.06.2016. Súd v zmysle § 120 ods. 1 OSP vykonáva dôkazy zásadne len na návrh a len celkom výnimočne môže (ale nemusí) vykonať dôkaz, ktorý žiaden z účastníkov nenavrhol. Súd teda nemá povinnosť účastníka vyzývať na predloženie dôkazov. Súd preto žalobu v časti uplatneného poplatku za upomienku vo výške 3,- Eur zamietol ako nedôvodnú.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením ceny za dodanú elektrinu, pretože nesplnil svoj záväzok riadne a včas, a to najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti príslušnej čiastky istiny. Uplatnenie úroku z omeškania žalobcom je v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania so zaplatením jednotlivých čiastok istiny 0,25 %. Preto súd žalobe v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania z priznanej ceny za dodanú elektrinu vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania na návrh žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, nakoľko neúspech žalobcu vo veci spočíva v nepatrnej časti. Ku dňu vyhlásenia rozsudku činí totiž celková priznaná suma pohľadávky s prísl. sumu 156,94 Eur (istina 138,78 Eur + úrok z omeškania 15,16 Eur + náklad 3,- Eur) z celkovo uplatňovanej sumy 159,94 Eur (istina 138,78 Eur + úrok z omeškania 15,16 Eur + náklad 6,- Eur), čo predstavuje pomer 98,12 % úspechu žalobcu ku 1,88 % úspechu žalovaného. Úspešnému žalobcovi súd preto priznal plnú náhradu trov konania spolu vo výške 106,46 Eur pozostávajúcu z pomernej časti trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vo výške 89,96 Eur (3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 x písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba, vyjadrenie k odporu) po 16,60 Eur a 3 x režijný paušál po 8,39 Eur, t.j. 74,97 Eur + 20 % DPH) a z ostatných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).