

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203210
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715203210.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XXXX/X, H., v rade 2/ C. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., obaja právne zastúpení JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom Andreja Kmeťa 28, Martin proti odporcom: v rade 1/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XX, H., v rade 2/ B.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. 26, Vrútky, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa predbežné opatrenie:

I. Odporcom v rade 1/ a 2/ sa ukladá povinnosť zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C parcelné číslo 1859/1 o výmere 92 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, LV č. XXXX, katastrálne územie: Vrútky, obec: Vrútky, okres: Martin.

II. Odporcom v rade 1/ a 2/ sa ukladá povinnosť odstrániť z fasády rodinného domu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ súpisné číslo 2671, postaveného na pozemku KN- C parcelné číslo XXXX/X o výmere 92 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, LV č. XXXX, katastrálne územie: Vrútky, obec: Vrútky, okres: Martin, výrez mliečneho lexanu o veľkosti okenného otvoru.

III. Navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sa u k l a d á , aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej.

IV. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.02.2015 bol na Okresný súd Martin podaný návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali, aby súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C, parcelné číslo 1859/1 o výmere 92m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, LV č. XXXX, katastrálne územie: Vrútky, obec: Vrútky, okres: Martina a tiež, aby uložil odporcom povinnosť odstrániť z fasády rodinného domu navrhovateľov výrez mliečneho lexanu o veľkosti okenného otvoru.

Uznesením č.k. 11C/29/2015-7 zo dňa 12.03.2015 súd vyzval navrhovateľov na doplnenie neúplného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to, aby odôvodnili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, aby uviedli do akého času má súd dočasne upraviť pomery účastníkov konania a aby uviedli, čoho sa mienia domáhať návrhom vo veci samej.

Dňa 01.04.2015 bolo súdu predložené podanie navrhovateľov, ktoré tvorí doplnenie k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovatelia uviedli, že považujú za neprijateľné, aby vo svojom rodinnom dome nemali zavinením odporcu prirodzené denné svetlo, bez ktorého nie je možné vykonávať bežné zrakové činnosti. Následkom tienenia zo strany odporcov je v rodinnom dome navrhovateľov vytvorené nevyhovujúce svetelné prostredie - šero. Navrhovatelia tiež uviedli, že majú obavu o zdravie seba i svojich detí, nakoľko všetci členovia ich domácnosti pociťujú úporné bolesti hlavy a obávajú sa zhoršenia svojho zraku. Navrhovateľka v rade 2./ začala mať vážne zdravotné problémy

verifikované špecialistom z príslušného medicínskeho odboru, ktoré pramena z nedostatku svetla a zo stresu. Navrhovatelia žiadali, aby súd predbežným opatrením upravil pomery účastníkov konania, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uviedli, že návrhom vo veci samej sa budú domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom zo strany odporcov. Pokiaľ ide o trovy konania, žiadali zaviazat' odporcov na ich úhradu vo výške 276,96 € (vyčíslené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 €).

Uznesením zo dňa 30.04.2015, č.k. 11C/29/2015-14 súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia odmietol, nakoľko k záveru, že návrh nie je dostatočne určitý. Okrem odstránenia výrezu mliečneho lexanu sa navrhovatelia domáhajú zdržania sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu zo strany odporcov. Už samotné označenie "akýchkoľvek predmetov" predstavuje neurčitosť návrhu, ktorý má byť v zmysle § 79 O.s.p. jasný a určitý. Nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne by sa mali odporcovia zdržať.

Proti uzneseniu zo dňa 30.04.2015, č.k. 11C/29/2015-14 podali odvolanie v celom rozsahu navrhovatelia zastávajúc názor, že ich návrh nebol neurčitý a neexistujú právne relevantné dôvody na odmietnutie ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani žiadne prekážky, aby súd vo veci konal a rozhodol. Poukázali aj na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, z ktorého pri formulácii výroku vychádzali. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29.06.2016, č.k. 9Co/380/2015-30 uznesenie zo dňa 30.04.2015, č.k. 11C/29/2015-14 ako vecne správne potvrdil. Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie navrhovatelia. Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní navrhovateľov rozhodol uznesením č.k. 6Cdo/559/2015, a to tak že uznesenie Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2015 sp. zn 9Co 380/2015 a uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 11C 29/2015-14 z 30. apríla 2015 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že súdy v základnom konaní posudzovali petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a petit budúcej žaloby vo veci samej prepíato formalisticky, petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s jeho obsahom spĺňa nielen všeobecné požiadavky týkajúce sa toho, čo ním navrhovatelia sledujú, resp. čoho sa chcú domáhať, ale spĺňa aj požiadavku na vymedzenie negatívne formulovanej povinnosti, t. j. povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tou skutočnosťou, že odporcovia dňa 26.01.2015 umiestnili vo fasáde rodinného domu navrhovateľov výrez mliečneho lexanu o veľkosti okenného otvoru, čím úplne zamedzili prístupu denného svetla do rodinného domu navrhovateľov cez predmetné okno. Navrhovatelia považujú za neprijateľné, aby vo svojom rodinnom dome nemali zavinením odporcov prirodzené denné svetlo, bez umelého osvetlenia nie je možné v obydli navrhovateľov vykonávať bežné zrkové činnosti. Následkom tienenia zo strany odporcov je v rodinnom dome navrhovateľov vytvorené nevyhovujúce svetelné prostredie a obava o zdravie seba i svojich detí, nakoľko všetci členovia domácnosti navrhovateľov pociťujú úporné bolesti hlavy a obávajú sa o zhoršenie svojho zraku. Navrhovateľka v rade 2/ začala mať vážne zdravotné problémy verifikované špecialistom z príslušného medicínskeho odboru, ktoré pramena z nedostatku svetla a zo stresu.

Ako listinné dôkazy navrhovatelia priložili k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia fotografie zachytávajúce predmetný lexan a jeho tienenie v obývacej izbe.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, predbežné opatrenie nariadi a odporcovom 1/ a 2/ povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom pri odôvodnení tohto uznesenia použil ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. V tejto súvislosti súd len poznamenáva, že mal osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je predovšetkým obmedzenie navrhovateľov vo výkone ich vlastníckeho práva a práva nerušene užívať ich majetok.

Čo sa týka trov konania, súd si vyhradil právo o týchto rozhodnúť po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.