

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/243/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214059  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115214059.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi A. J., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. A., N. I. č. XX, zast. opatrovníčkou K.. O. Z., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 348,17€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 300,37€ spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 27,20€ od 26.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 76,17€ od 26.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 153,96€ od 26.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 43,04€ od 26.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 77,24€, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. .

V zostávajúcej časti s a návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 348,17€ spolu s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 27,20€ od 26.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 76,17€ od 26.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 153,96€ od 26.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 43,04€ od 26.02.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 47,80€ od 26.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova č. 10, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 15.10.2012 s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve a všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 27,20€ splatnú dňa 25.11.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 76,17€ splatnú dňa 25.12.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 153,96€ splatnú dňa 25.1.2013, č. XXXXXXXXXX na sumu 43,04€ splatnú dňa 25.2.2013 a č. XXXXXXXXXX na sumu 47,80€, splatnú dňa 25.11.2013. Pohľadávka nebola uhradená, preto si navrhovateľ uplatnil okrem zaplatenia dlhu v sume 348,17€ popri plnení aj nárok na úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Preto mu súd na ochranu jeho práv podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil v tomto konaní opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2012 s Dodatkom, všeobecných obchodných podmienok spol. Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávky, faktúry, pokusu o zmier a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 12.10.2012 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ust. § 44 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Program Naj 200 riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V Dodatku k zmluve o pripojení za odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu zo právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a k zmluvnej pokute 47,80€.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,20€ splatnú dňa 25.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,17€ splatnú dňa 25.12.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 153,96€ splatnú dňa 25.1.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,04€ splatnú dňa 25.2.2013. Odporca dlh neuhradil.

V čl. 4 Dodatku k zmluve o poskytovaní služieb sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b/ tohto Dodatku ( platiť za služby riadne a včas) , v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Dňa 8.11.2013 bola odporcovi vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80,-€ za obdobie od 8.10.2013 do 7.11.2013, splatná dňa 25.11.2013 za účelom úhrady vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Podľa § 44 ods.1 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinnosť do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a z postúpenej pohľadávky. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 10/2012 do 2/2013, spolu sumu 300,37,-€. Dlžník dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v konkrétnej faktúre, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.10.2012 je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. ( účinného od 1.3.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd opätovne skúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá sa týka nároku na zmluvnú pokutu, tento krát stanovenú v článku 4 Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretého medzi spol. Slovak Telekom, a.s. a odporcom dňa 12.10.2012 znenia: " V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v

spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014. Súd v právoplatnom rozsudku uviedol, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v práve uhradiť zmluvnú pokutu spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky navyše zakladá bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Navrhovateľ nepreukázal, že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Toto svoje tvrdenie nedoložil dôkazmi, z ktorých by vyplývalo, že odporca porušil zmluvné podmienky, akým spôsobom, ani kedy sa tak stalo. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, vrátane úrokov z omeškania navrhovateľovi priznať a žalobu v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní pomerný úspech súd priznal čiastočnú náhradu to konania. Boli uplatnené trovy, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50€ a trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 26,56€/úkon ( príprava a prevzatie veci Spr 1174/2015 a podanie žaloby na súd dňa 22.6.2015) + 2x 8,39€ paušál + 20% DPH v sume 13,98€ spolu v sume 104,38€ podľa ust. § 10 ods.1, § 13a pods.1 písm. a/,c/ § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ si uplatnil ku dňu podania žaloby vrátane úrokov z omeškania sumu 449,11€ a súd mu priznal ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 391,08€, čiže v 87% mal navrhovateľ úspech a v 13% neúspech a pomer úspechu a neúspechu je 74% ( 87-13), preto súd priznal len 74% trov v sume 77,24€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.