

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-5Csp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3623200353.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 PE-5Csp/16/2023

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Nosko & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Partizánske, o zaplatenie 1042,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

6 PE-5Csp/16/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1042,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 619,73 eur od 18.08.2021 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 412,91 eur od 07.07.2022 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,00 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

2 PE-5Csp/16/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.03.2023 upravenou dňa 25.04.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1042,64 a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 619,73 eur od 18.08.2021 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 412,91 eur od 07.07.2022 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,- eur od 02.08.2022 do zaplatenia a tiež k náhrade trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca v postavení dodávateľa so žalovaným uzatvoril dňa 27.09.2019 Zmluvu o združenej dodávke elektriny 9600266889, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj elektriny do odberného miesta žalovanému a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s toto dodávkou,

príčom zmluvný vzťah zanikol dňa 08.06.2022. Žalobca dňa 03.08.2021 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 8461079898 na sumu 619,73 eur so splatnosťou dňa 17.08.2021 a dňa 21.6.2022 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 8403085836 na sumu 412,91 eur so splatnosťou dňa 06.07.2022. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3140018153 zo dňa 18.07.2022 na sumu 10,- eur so splatnosťou 01.08.2022. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy nesplnil a žalobcovi nezaplatil v lehote splatnosti dlžné sumy, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V žalobe žalobca označil a priložil listinné dôkazy.

2. O návrhu rozhodol súd platobným rozkazom, ktorý postupom podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Následne súd žalobu spolu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný, ktorý žalobu riadne prevzal dňa 13.04.2024 sa k žalobe písomne nevyjadril, počas celého konania zostal nečinný.

3. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, strana žalobcu svoju neúčast ospravedlnila, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami a to: Zmluva o združenej dodávke elektriny 9600266889 pre odberateľov kategórii Domácnosť zo dňa 27.9.2019, faktúry vystavené žalobcom žalovanému č. 8403085636, 8461079898, upomienka žalobcu žalovanému zo dňa 18.07.2022 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Dňa 27.09.2019 došlo k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke elektriny 9600266889 pre odberateľov kategórie Domácnosť, ktorou sa zaviazal žalobca dodávať elektrinu v dohodnutom množstve žalovanému na odbernom mieste C. X, XXXXX D. a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodanú elektrinu žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca žalovanému, vyúčtovacou faktúrou č. 8461079898, ktorá bola splatná 17.08.2021, po započítaní preddavkových platieb vo výške 236,- eur, za spotrebu plynu v období od 07.12.2020 do 21.07.2021 vyúčtoval k úhrade nedoplatok vo výške 619,73 eur, vyúčtovacou faktúrou č. 8403085836, ktorá bola splatná 06.07.2022, po započítaní preddavkových platieb vo výške 0,- eur, za spotrebu elektrinu v období od 22.07.2021 do 08.06.2022 vyúčtoval k úhrade nedoplatok vo výške 412,91 eur, a za vystavenie upomienky žalobca žalovanému v upomienke č. 5150808803, ktorá bola splatná 01.08.2022 vyúčtoval sumu nákladov vo výške 10,- eur. V upomienke č. 5150808803 z 18.07.2022 žalobca žalovaného upozornil, že eviduje voči nemu pohľadávku z faktúry splatnej 17.08.2021 a pohľadávku z faktúry splatnej 06.07.2022 a teda voči nemu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 1042,64 eur.

6. Podľa § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Podľa § 26 ods. 9 citovaného zákona zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

10. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa ust. 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. S poukazom na § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. mal súd preukázanú existenciu žalovanej pohľadávky titulom dodaného a odobraného množstva elektriny žalovanému a náhrad vynaložených nákladov žalobcu na zabezpečenie distribúcie a dodávky elektriny. Žalobcovi zo zákona (§ 17 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike) vyplýva povinnosť upozorniť spotrebiteľa na omeškanie s platením. Žalobca zaslal žalovanému upomienku zo dňa 18.07.2022 a zároveň ho vyzval na úhradu nákladov s tým spojených vo výške 10,- eur faktúrou s dátumom splatnosti 01.08.2023. Existenciu týchto pohľadávok žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel, žalovaný nepreukázal, že by žalované nároky žalobcu uspokojil. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Keďže sa žalovaný neuhradením faktúr dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % a 5,50 % ročne a to v závislosti od času omeškania žalovaného z jednotlivých faktúr a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z jednotlivých faktúr. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažných záväzkov-vyúčtovacích faktúr predstavovala výšku 0,00 % a 0,5 % a výška úroku z omeškania je tak 5,00 % a 5,50 % ročne, tak ako si ju uplatnil žalobca a preto i v tejto časti súd žalobe vyhovel.

16. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, pričom súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu

lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

17. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný (súd žalobe vyhovel) a preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

2

PE-5Csp/16/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhoduje odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).