

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207260  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207260.7

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., H. XX, t.č. A., N. XX, v zast. JUDr. Katarínou Hroncovou, advokátkou, AK Brezno, Dr. Clementisa 4, prostredníctvom Centra právnej pomoci a Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A., B. XX, v zast. JUDr. Gabrielou Klátikovou, advokátkou, AK Lučenec, P. Rádayho 8, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

I. 1. Maloletý sa odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch tak, že bude každý párný kalendárny týždeň v starostlivosti otca a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti matky.  
2. Rodičia si budú maloletého meniť vždy v nedeľu o 17:00 hod pred bytom matky maloletého, kde si ho otec v nedeľu nepárneho kalendárneho týždňa prevezme a o týždeň v nedeľu párneho kalendárneho týždňa matke odovzdá.

II. Rodičia sú povinní zdržať sa v prítomnosti maloletého nevhodných informácií a negatívnych verbálnych aj neverbálnych postojov o druhom rodičovi.

III. Rodičia sú povinní zabezpečiť, aby aj iné osoby sa v prítomnosti maloletého zdržali nevhodných informácií a negatívnych a neverbálnych postojov na adresu niektorého z rodičov.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v priebehu realizácie tohto predbežného opatrenia vykoná námatkové kontroly zamerané na to, či starostlivosť o maloletého zabezpečuje skutočne jeho otec a aká je úroveň tejto starostlivosti.

V. Toto predbežné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd právoplatne rozhodne o návrhu matky vo veci samej.

### odôvodnenie:

Dňa 07.06.2016 otec maloletého doručil súdu návrh, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že každý párný týždeň v mesiaci bude o otca a každý nepárny týždeň v mesiaci u matky. Otec si maloletého prevezme v nedeľu pred párnym týždňom o 17:00 hod a vráti ho späť matke o týždeň v nedeľu o 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo veci starostlivosti o maloletého sa na návrh jeho matky pred tunajším súdom vedie konanie pod zn. 8P/179/2015.

Od augusta 2015 kedy sa matka s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti sa vedeli na výkone práv a povinností k maloletému s jeho matkou dohodnúť. Dovtedy pokiaľ matke nebola ustanovená

právna zástupkyňa z Centra právnej pomoci vykonávali striedavú osobnú starostlivosť bezproblémovo, vždy sa vzájomne vedeli dohodnúť. Po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 05.04.2016 sa postoj matky maloletého značne zmenil a maloletého mu odovzdávala vždy inak, prípadne mu ho nechcela odovzdať vôbec. Matka maloletého bezdôvodne menila svoje rozhodnutia pričom v poslednom čase je ochotná maloletého mu odovzdať iba každý druhý víkend. Maloletý je pri tom zvyknutý už takmer rok na striedavú osobnú starostlivosť. Podľa neho ide o účelové konanie matky maloletého, a to z toho dôvodu, že jej ide o výživné a nie o starostlivosť o maloletého.

Považuje za neodôvodneného a v rozpore so zákonom také konanie matky maloletého, ktorá odrazu takmer po roku bez dôvodu zamedzuje styk maloletého so svojim otcom, pričom vážne ohrozuje zdravý vývin maloletého, ktorý takúto náhlu zmenu, odtrhnutie od otca ku ktorému má veľmi dobrý a silný citový vzťah, nepochopí. Navyše týmto matka maloletého výrazne obmedzuje práva otca maloletého voči maloletému. Matka tiež neposkytuje informácie otcovi maloletého, napr. o tom, či maloletý začal navštevovať materskú škôlku. Matka maloletého argumentuje zdravotným stavom otca maloletého tým, že je na invalidnom dôchodku. Túto argumentáciu však on považuje za zavádzajúcu a účelovú, nakoľko sa o maloletého staral od jeho narodenia a už takmer rok mu poskytuje striedavú osobnú starostlivosť. Nie je pravdou, že otec nedokáže poskytnúť riadnu starostlivosť maloletému. Práve naopak.

Na výzvu súdu kolízny opatrovník prešetril pomery na strane maloletého a dňa 20.06.2016 doručil písomnú správu. Matka maloletého kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že celý návrh otca je veľmi zvláštny, nerozumie mu. Podľa nej je zvláštne, že otec v návrhu uvádza, že nemá vedomosti o škôlke, pričom matka maloletého uviedla, že ani nemá žiadne informácie, ktoré by mohla otcovi o škôlke poskytnúť, nakoľko maloletý nastupuje do škôlky, až v septembri 2016. Matka maloletého tiež poprela, že by otec syna dlhodobo nevidel. Od apríla 2016 bol maloletý v starostlivosti otca v dňoch od 10.04.2016 do 17.04.2016. Po tomto pobyte sa maloletý vrátil do domácnosti matky s kolikou v dôsledku čoho matka maloletého otcovi po týždni neodovzdala, ale ponechala ho u seba z dôvodu preliečenia. Maloletý bol v starostlivosti otca v dňoch od 01.05.2016 do 08.05.2016. Vtedy matka upozornila otca na koliku, napísala mu aj zoznam stravy, ktorý on nedodrжал a neprihliadol ani na matkino želanie, aby maloletého pokiaľ je možné neliečil tabletkami, ale len stravou. Dňa 11.05.2016 obidvaja rodičia maloletého absolvovali s ním návštevu ortopedie v Banskej Bystrici.

V dňoch od 15.05.2016 do 20.05.2016 bol maloletý znovu v starostlivosti otca, pričom sa k matke vrátil v zapotených veciach a zničených botaskách, čo nekorešponduje s tvrdeniami otca, že on oblečenie pre maloletého od matky nepoužíva, že maloletý má u neho svoje vlastné oblečenie. Po návrate začal maloletý matke opakovane hovoriť prečo ho bije, že ju neľúbi. Po tomto sa matka rozhodla, že nie je vhodné, aby sa u maloletého realizovala striedavá osobná starostlivosť, ktorú z dôvodu veku maloletého považuje za nevhodnú. Od toho obdobia sa rozhodla, že maloletého bude odovzdávať do starostlivosti otca len počas víkendov, a to každý druhý víkend. Naposledy bol maloletý v osobnej starostlivosti otca v dňoch od 03.06.2016 do 06.06.2016.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uvádza, že v rozhovore im matka uviedla, že by bola veľmi rada, keby súd rozhodol, že rozhodnutie súdu bude v plnom rozsahu rešpektovať.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno navštívil aj otca maloletého, ktorý uviedol, že návrh podal preto lebo matka maloletého v poslednom čase mu bráni v styku s maloletým. Matka maloletého stále niečo vymýšľa alebo si kladie rôzne podmienky, ktoré keď nespĺní maloletého mu nedá. Naposledy mu bola daná podmienka, že keď synovi kúpi ortopedické topánky tak mu ho dá, inak mu ho nedá. Nedáva mu ani všetky potrebné informácie o synovi, vždy povie len to, čo sa jej hodí.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vo svojom vyjadrení v závere uvádza, že navrhuje súdu návrhu otca vyhovieť. Rodičia sa pokúšali už aj s pomocou psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dospieť k dohode týkajúcej sa starostlivosti o maloletého. Striedavá starostlivosť je podľa nich prakticky realizovaná aj keď nie v pevne určených termínoch.

Dňa 27.06.2016 matka maloletého v zastúpení právnou zástupkyňou súdu doručila podanie, v ktorom potvrdila, že naposledy dala maloletého do starostlivosti otca od 10.04. do 17.04.2016, od 01.05. do 08.05.2016, od 15.05. do 20.05. 2016 a od 03.06. do 05.06.2016 a dňa 11.05.2016 boli obidvaja s maloletým na ortopedickom vyšetrení v Banskej Bystrici.

Otec jej maloletého odovzdal v stave, že maloletého bolelo brucho, nevedel ísť na stolicu. Trvalo jej týždeň pokiaľ sa maloletý z toho dostal. Pri ďalšom odovzdávaní maloletého jej ho otec odovzdal spolu s liekmi na uvoľnenie stolice, čo svedčí o tom, že takéto problémy maloletý nadobudne vždy pri otcovi. Otca maloletého pri každom odovzdávaní upozorňuje, aby dal pozor na stravu, pitný režim a na všetko, čo by mohlo mať vplyv na zhoršenie trávenia a vyprázdňovania maloletého. Naposledy, keď si otec vzal

maloletého v piatok 03.06., tak jej v nedeľu 05.06.2016 zavolať, že maloletý nespí, že jej ho privezie. Vtedy maloletému začali kiahne. Po dvoch týždňoch otec poslal sms správu, že si pre maloletého do polhodiny príde, bez toho, aby ho zaujímalo, či už je doliečený. Maloletého otcovi odovzdala nasledujúci štvrtok. Tým poukazuje na skutočnosť, že nie je pravdou, že by maloletého otcovi nechcela dávať a zatajovala mu jeho zdravotný stav.

V čase, keď spolu žili otec nebol spôsobilý naplno sa venovať maloletému, stále trpel bolesťami krížov, nôh a chrbta. Preležal v posteli aj niekoľko hodín. Zdravotné problémy ho obmedzovali aj pri hre s maloletým. Od začiatku nemal v úmysle dávať jej výživné na maloletého, len na jej opakované argumentovanie tejto potreby pristúpil k tomu, že bude prispievať 50,- Eur mesačne.

O otcovi maloletého sa počas spolužitia dozvedela aj iné skutočnosti, ktoré ju viedli k odchodu zo spoločnej domácnosti, v prípade nutnosti ich zverejní.

Zostala veľmi sklamaná a smutná, keď jej maloletý pri návrate od otca dňa 08.05.2016 povedal : „maminka ja ťa neľúbim, ja ľúbim iba tata.“

Po všetkých doterajších skúsenostiach má za to, že pre maloletého bude lepšie, ak si ho otec bude brať na kratšiu dobu, pretože aj keď mu ho dávala na dlhšie, stále sa stretávala s osočovaním, že ho neinformuje, že mu ho nedáva, dokonca, že maloletý sa k nej bojí ísť. Podľa nej otec v maloletom živí myšlienku, že mu je pri ňom lepšie ako pri nej. Maloletý tým trpí a aj keď z jej strany bola ochota vychádzať mu vždy v ústrety, obrátilo sa to proti nej. Z týchto dôvodov nesúhlasí s vydaním predbežného opatrenia, ktoré je zhodné s návrhom vo veci samej a návrh závisí od posúdenia zdravotnej spôsobilosti otca zabezpečiť všestrannú starostlivosť o maloletého, čo momentálne posúdené nie je.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa základných zásad článku 5, písmeno h/ a i/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňujú okrem iného podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa článku 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

V zmysle § 1 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele tento zákon upravuje sociálnoprávnu ochranu detí a sociálnu kuratelu na zabezpečenie predchádzaniu vzniku krízových situácií v rodine, ochrany práv a právom chránených záujmov detí, predchádzania prehlbovaniu a opakovaníu porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu detí a plnoletých fyzických osôb a na zamedzenie nárastu sociálnopatologických javov.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ uvedeného zákona sociálnoprávna ochrana detí je súbor opatrení na zabezpečenie ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepši záujem podľa medzinárodného dohovoru (Dohovor o právach dieťaťa, 104/1991 Zb.).

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine sú najmä organizovanie alebo sprostredkovanie účasti na programoch, tréningoch a aktivitách zameraných na podporu plnenia rodičovských práv a

povinností, plnenia funkcií rodiny, na utváranie a upevňovanie vzťahov medzi manželmi, medzi rodičmi a deťmi, rozvoj schopností riešiť problémové situácie a adaptovať sa na nové situácie.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine sú najmä organizovanie svojpomocných aktivít na podporu plnenia funkcií rodiny a na podporu rozvoja rodičovských zručností.

Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa a plnoletej fyzickej osoby sú najmä okrem iného

a/ ponúknutie pomoci dieťaťu rodičom alebo inej plnoletej fyzickej osobe, alebo ponúknutie sprostredkovania pomoci pri riešení výchovných problémov alebo rodinných problémov a pri uplatňovaní nárokov dieťaťa podľa osobitných predpisov, alebo

b/ sledovanie negatívnych vplyvov pôsobiacich na dieťa a rodinu, zisťovanie príčin ich vzniku a vykonávanie opatrenia na obmedzenie pôsobenia nepriaznivých vplyvov, prípadne

c/ organizovanie alebo sprostredkovanie účasti na programoch zameraných na pomoc pri riešení problémov detí v rodine, v škole a na pomoc rodinám pri riešení výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ bod 1/ zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 2 písm. c/ bod 2/ zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b/ a c/.

Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 10.09.2015 sa začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu. V tejto veci súd pojednával 29.10.2015, 10.12.2015, 02.02.2016 a 05.04.2016. Posledné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že súd do konania pribral znalca z odboru zdravotníctva a farmácie za účelom posúdenia zdravotného stavu otca maloletého a jeho spôsobilosti zabezpečovať všestrannú starostlivosť o maloletého pri striedavej osobnej starostlivosti v rozsahu každých druhý týždeň.

Matka maloletého sa v tomto konaní domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, aby jej bol zverený do osobnej starostlivosti, jeho otec, aby bol zviazaný prispievať na neho výživným 70,-Eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý nepárny víkend od soboty od 8:00 hod do nedele do 18:00 hod. Otec maloletého sa domáha toho, aby maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch bez určenia výživného.

Z priebehu konania súd zistil, že napätie medzi rodičmi maloletého sa stupňuje. Zo začiatku rodičia maloletého prejavili ochotu pokúsiť sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností, dokonca požiadali o odročenie jedného z pojednávaní za tým účelom, aby mali viac času na poradenstvo u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.01.2016 podpísanej Mgr. Miriamou Ocelovou, psychologičkou, súd zistil, že realizované boli spolu štyri spoločné stretnutia s obidvoma rodičmi a desať individuálnych stretnutí. Obidvaja rodičia prejavili intenzívny záujem o možnosť poradenského procesu, na dohodnutých stretnutiach sa zúčastňovali pravidelne. Psychologická intervencia bola zameraná na možnosť rodičovskej dohody ohľadom starostlivosti ohľadom maloletého Q.. Konflikt oboch rodičov nastáva pri otázke financií. Obidvaja rodičia chcú zabezpečovať starostlivosť o syna v rovnakom rozsahu. Matka navrhuje zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pričom umožní otcovi styk s maloletým v rozsahu dvoch týždňov v mesiaci. Otec preferuje striedavú starostlivosť, no pripúšťa možnosť prijať návrh matky. Aj napriek konfliktom smerovaným na financie sa rodičia doposiaľ vedeli dohodnúť na starostlivosti, nie sú schopní kompromisu v oblasti financií.

Z vyjadrení rodičov maloletého vyplynulo, že matka umožňovala maloletému styk so svojim otcom, opakovane a do mesiaca aj na 8-10 dní súvisle.

Eskalácia napätia medzi rodičmi sa prejavuje v tom, že sa v poslednom čase nedokážu dohodnúť na styku otca s maloletým a tiež v tom, že rodičia začínajú manipulovať maloletým - po návrate z pobytu maloletého u otca maloletý sa matky pýtal prečo ho ona bije, vravel jej, že ju nelúbi, že ľúbi len ocka; matka svojvoľne rozhodla, že odvtedy bude umožňovať otcovi styk s maloletým len každý druhý víkend.

Zo situácie v rodine maloletého, ktorá sa v poslednom čase vytvorila súd usúdil, že je v záujme maloletého dočasná úprava jeho pomerov, a preto súd návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloletý bude v striedavej osobnej starostlivosti svojich rodičov v týždňových intervaloch, otec si bude maloletého preberať a po týždni odovzdávať v nedeľu o 17:00 hod pred bytom matky.

Aj keď matka maloletého pred súdom prezentovala obavu, či otec vzhľadom na zdravotný stav dokáže maloletému poskytnúť všestrannú starostlivosť, v skutočnosti maloletého otcovi dávala, a to opakovane na dobu 8-10 dní za sebou.

Dokonca tak robila aj po pojednávaní zo dňa 05.04.2016 ( ktoré pre jej obavy, či otec pre svoj zdravotný stav dokáže maloletému poskytnúť všestrannú starostlivosť, bolo odročené z dôvodu pribratia znalca za účelom posúdenia zdravotného stavu otca a jeho spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o maloletého ), a to na viac dní v celku.

Matka maloletého pred psychologičkou trvala na tom, aby maloletý jej bol zverený do starostlivosti, ale na druhej strane prejavila ochotu umožniť otcovi styk s maloletým v rozsahu 2 týždňov v mesiaci. Uvedené potvrdzuje to, čo skonštatovala psychologička Mgr. Miriama Očeľová, že primárnym problémom medzi rodičmi maloletého sú financie, výživné pre maloletého.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno v závere svojej správy adresovanej súdu zo dňa 20.06.2016 uviedol, že striedavá starostlivosť je prakticky realizovaná, aj keď nie v pevne určených termínoch a na základe zistených skutočností navrhuje súdu, aby návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Nie je v záujme maloletého, aby konflikt rodičov ohľadom výživného zasiahol do vzájomných vzťahov medzi maloletým, jeho matkou a jeho otcom. Tak ako skonštatoval uvedený úrad, striedavá starostlivosť o maloletého sa už prakticky realizuje, avšak nemôže byť ponechaná na svojvoľné rozhodovanie matky maloletého. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že vo vzťahu k maloletému majú rovnaké práva a povinnosti.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že povaha veci pripúšťa nariadenie predbežného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Je v záujme maloletého, aby rodičia na neho neprenášali negatívne informácie o druhom (neprítomnom) rodičovi. Preto súd obidvom rodičom uložil povinnosť zdržať sa v prítomnosti maloletého nevhodných informácií a negatívnych verbálnych aj neverbálnych postojov o druhom rodičovi. Takéto informácie, resp. postoje pred maloletým môžu prezentovať aj iné osoby v prítomnosti maloletého preto súd obidvom rodičom maloletého uložil povinnosť zabezpečiť, aby iné osoby zdržali sa v prítomnosti maloletého nevhodných informácií a negatívnych verbálnych a neverbálnych postojov na adresu neprítomného rodiča.

V zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p., ako aj v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno povinnosť, aby v priebehu realizovania tohto predbežného opatrenia vykonal námatkové kontroly zamerané na to, či starostlivosť o maloletého v čase, keď maloletý má byť v osobnej starostlivosti otca skutočne zabezpečuje jeho otec a aká je úroveň tejto starostlivosti. Správy z takýchto námatkových kontrol súdu nemalou mierou pomôžu rozhodnúť vo veci samej.

Takáto kontrola zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny je aj zárukou toho, že sa otec bude usilovať o všestrannú starostlivosť o maloletého, že bude dbať na jeho zdravotný stav a psychickú pohodu nielen počas pobytu u neho, ale aj pri odovzdávaní matke a aby pozitívne psychické naladenie maloletého pretrvalo aj počas pobytu u matky - aby maloletý pozitívne prijímal tak jeho, ako otca, ako aj matku.

Toto predbežné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej.

V zmysle § 171 ods. 2 O.s.p. toto uznesenie je vykonateľné jeho dorúčením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.